

Într-un stat de drept întemeiat pe supremația Constituției și legalitatea exercitării puterii, orice tentativă de schimbare a ordinii constituționale pe cale extralegală, fie prin violență fizică, fie prin presiune sistemică, constituie o atingere gravă adusă principiilor fundamentale ale organizării statale.

Astfel de acțiuni nu doar că încalcă dispozițiile constituționale referitoare la modalitățile de revizuire a Legii fundamentale, dar transgresează și limitele admise ale manifestării suveranității populare, substituind voința democratică cu acțiuni arbitrare, ilegite și destabilizatoare.

În această categorie a acțiunilor ilicite de o gravitate deosebită, contrare ordinii constituționale, pot fi incluse, în funcție de mijloacele utilizate și de natura pericolului social generat, o serie de conduite, atât clasice în manifestare, cât și adaptate realităților tehnologice și geopolitice actuale, specifice contextului modern al amenințărilor hibride.

Printre acestea, cu relevanță în prezenta cauză se identifică tentativa de subminare a autorității constituționale legitime și de declanșare a unor conflicte interne, de tip insurecțional sau paramilitar, toate în contextul unor acțiuni subversive de natură politică, desfășurate prin structuri extra-instituționale cu orientări ideologice radicale, adesea de factură naționalist-extremistă, manifestate prin forme organizatorice informale sau prin entități politice marginale, care își articulează discursul și acțiunile în opoziție sistematică față de instituțiile fundamentale ale statului și principiile ordinii constituționale.

Acestora li se adaugă manipularea informațională metodică, menită să altereze percepția publică și să erodeze încrederea în ordinea democratică.

Toate aceste forme de manifestare ilicită reprezintă, în esență, expresii moderne ale pericolului împotriva securității constituționale și legitimează aplicarea unor măsuri coercitive proporționale, în vederea protejării valorilor axiologice fundamentale ale statului român, perspectivă din care legea penală intervine în mod necesar ca instrument de apărare a ordinii constituționale, incriminând în mod expres, prin art. 397 Cod penal, faptele săvârșite în scopul înlăturării prin violență a autorităților constituționale ori al schimbării ordinii constituționale în afara cadrului legal.

Plecând de la aceste considerații de ordin teoretic, sub aspectul întrunirii elementelor de tipicitate obiectivă raportat la teza analizată se constată că actele preparatorii ale inculpaților, expuse *infra* (pe care legiuitorul a înțeles să le incrimineze ca tentativă - în considerarea pericolului extrem pentru ordinea publică pe care acestea îl prezintă), **prin anvergură, context social, economic și politic pe care s-au grefat, puterea și pregătirea fizică precum și determinarea psihică a membrilor grupului au fost apte să provoace acțiuni violente** împotriva bunurilor și persoanelor încât să determine punerea în pericol a securității naționale, să destabilizeze statul și să schimbe ordinea constituțională și puterea de stat legitimă.

b) În ceea ce privește cea de-a doua modalitate, **îngreunarea exercitării puterii de stat** presupune generarea unor dificultăți reale în îndeplinirea de către autoritățile statului a atribuțiilor și sarcinilor ce le revin, iar **împiedicarea exercitării puterii de stat** reprezintă punerea organelor de stat în imposibilitatea de a-și realiza atribuțiile legale și sarcinile ce le revin.

În mod corect a reținut Judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție în cuprinsul Încheierii nr. 90 din data de 28 februarie 2025 pronunțată cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă formulată în prezenta cauză că **puterea de stat** este una dintre componentele cele mai importante din cadrul securității naționale și este reprezentată prin suveranitatea națională ce aparține exclusiv poporului român care o exercită prin organele sale reprezentative în cadrul mecanismului

juridico-statal constituit prin alegeri libere și corecte.

Puterea de stat este un fenomen în primul rând relațional juridic, esența sa fiind aceea de realizare a unui raport între subiecții puterii (guvernanți) și obiectul exercitării puterii (guvernați); puterea de stat are natură politică și oficială, se exercită cu continuitate, are o structură organizată instituțional, caracter unic, astfel că se exercită doar prin cei desemnați prin alegeri corecte.

Împiedicarea puterii de stat se traduce prin împiedicarea exercitării neîngrădite a activităților specifice fiecăreia dintre puterile statului – legislativă, executivă sau judecătorească. Intervenția prin constrângere în acest sens, pentru împiedicarea acestor activități, întrunește premisa respectivă.

Așa cum s-a mai arătat, în cadrul societății coagulate relațiile politice presupun existența unor instituții. Acestea sunt denumite în mod generic stat. Puterea astfel instituționalizată este una oficială și se numește putere de stat sau putere publică.

Așadar, sintagma **”putere publică”** are un dublu înțeles: pe de o parte organele de stat (puterea este autoritatea publică), iar pe de altă parte prerogativa acestor organe de a impune o anumită conduită destinatarilor regulilor (puterea este un act de conducere ce se realizează prin constrângere, care presupune emanarea unor norme juridice).

În acest context, prin putere publică se înțelege ansamblul de instituții și relații de putere reglementate juridic. Caracteristicile puterii publice, așa cum au fost acestea stabilite de doctrină, sunt următoarele: Legitimarea ei constă în reguli care au ca obiectiv guvernarea;

- Autoritatea o are instituția guvernării și nu guvernanții ca indivizi;
- Puterea publică este putere ce aparține întregii societăți;
- Este o putere politică impunând relații de conducere între guvernanți și guvernați;
- Are ca premisă crearea și aplicarea normelor juridice;
- Este unică, titularul ei fiind exclusiv poporul, Funcțiile sale însă se îndeplinesc de aparatul de stat prin organisme autonome, pentru a împiedica exercitarea arbitrară a puterii;
- Este suverană: se organizează și se exercită fără nici un fel de imixtiuni, spre deosebire de alte puteri de fapt, neetateice.

Pe baza premiselor teoretice privind conceptul de *putere de stat*, înțeleasă ca expresie instituționalizată și legitimă a *suveranității naționale* exercitate exclusiv de popor prin reprezentanții săi aleși, rezultă că orice tentativă de *obstrucționare, subminare sau împiedicare a exercitării acestei puteri*, indiferent de forma sa (legislativă, executivă sau judecătorească), constituie o atingere gravă adusă ordinii constituționale și principiilor fundamentale ale statului de drept. Puterea de stat, ca relație juridico-politică oficială între guvernanți și guvernați, nu poate fi supusă unor presiuni sau ingerințe din partea unor grupuri sau entități sociale care, în mod unilateral, contestă legalitatea unor decizii adoptate de autorități competente.

În consecință, nu poate fi justificată, sub nicio formă, acțiunea unei părți a societății de a recurge la manifestări violente sau constrângătoare împotriva autorităților statului, chiar și în ipoteza în care acea parte apreciază că decizia contestată ar fi greșită ori abuzivă. O asemenea conduită nu doar că se plasează în afara cadrului constituțional și democratic al exprimării politice, dar este, prin natura sa, de natură să creeze dezechilibre instituționale majore, să afecteze stabilitatea ordinii publice și să îngreuneze sau chiar să împiedice exercitarea normală a funcțiilor fundamentale ale statului. Într-un regim democratic, contestarea deciziilor autorităților trebuie să se realizeze pe cale legală și pașnică, prin mijloace prevăzute de Constituție și lege, și nu prin acțiuni de forță care alterează echilibrul constituțional și amenință integritatea mecanismului juridico-politic.

Astfel, atât timp cât legea recunoaște ordinea constituțională ca valoare supremă ce trebuie apărată prin norme de drept penal, într-o abordare holistică, care presupune interpretarea normelor juridice nu izolat, ci în corelație cu întregul sistem de drept aplicabil, precum și raportat la principiile

constituționale și la fundamentele teoretice deja expuse, se va proceda în continuare la realizarea unei analize detaliate, pentru a determina în ce măsură conduita inculpaților se aliniază sau, dimpotrivă, contravine ordinii juridice.

În ceea ce privește **subiectul activ** al infracțiunii, acesta este reprezentat de o pluralitate de făptuitori persoane fizice (necircumstanțiat) cu capacitate penală, respectiv de **cei 21 de inculpați**, fiecare răspunzând în calitate de **autor**, infracțiunea de *acțiuni împotriva ordinii constituționale*, în forma consumată sau tentată, fiind o infracțiune cu **subiect activ plural**, ce nu poate fi comisă decât de mai multe persoane împreună.

Acestora li se adaugă în calitate de participant la săvârșirea infracțiunii, sub forma de participație penală a complicității, inculpatul Georgescu Călin, acțiunile acestuia, ce urmează a fi expuse în continuare, contribuind la augmentarea stării de pericol și constituind un element catalizator în realizarea, de către inculpatul Potra Horațiu împreună cu ceilalți participanți cooptați în demersul infracțional, a acțiunilor imputate în actul de acuzare și care impun angajarea răspunderii penale.

Latura obiectivă

Ținând cont de împrejurarea că față de inculpații ce au calitatea de autor este formulată o acuzație în materie penală similară, aceștia acționând, în linii generale în aceleași circumstanțe topografice și cronologice, în aceleași condiții precum și cu aceeași formă de vinovăție, analiza elementului material al infracțiunilor reținute va fi realizată în mod unitar, urmând a fi subliniate, după caz, elementele de diferențiere (cu deosebită necesitate în cazul inculpatului Potra Horațiu).

De asemenea, în ceea ce privește urmarea imediată a infracțiunilor și legătura de cauzalitate, se va proceda la o analiză unitară în raport cu conduitele infracționale ale tuturor inculpaților.

Cu privire la inculpatul Georgescu Călin, elementul material al laturii obiective a infracțiunii de *complicitate la tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal, constă în aceea că, în contextul Hotărârii nr. 32 din data 06 decembrie 2024 a Curții Constituționale a României prin care s-a dispus anularea alegerilor prezidențiale din România din anul 2024, în dimineața zilei de 07.12.2024, între orele 10:51 - 12:01, s-a întâlnit pe raza localității Ciolpani, județul Ilfov, în incinta Centrului de echitație Jbara Horses, în condiții de clandestinitate, cu inculpatul Potra Horațiu (*mercenar cu activitate în zone de conflict internațional și implicare în activități de recrutare și instruire paramilitară, de a cărui susținere s-a bucurat pe perioada derulării campaniei electorale precum și anterior, în scopul pregătirii acesteia*), ocazie cu care au pus în discuție un plan conform căruia acesta din urmă, împreună cu persoane din cercul său relațional, cu pregătire militară sau capacități operative specifice pregătirii militare urmau să desfășoare în data de 08 decembrie 2024 în mun. București, în contextul unor acțiuni de protest, acțiuni violente cu caracter subversiv, cu rol de deturnare a caracterului pașnic al acțiunilor de protest în manifestații caracterizate prin violență, strategia urmărind, prin contagiune emoțională și comportamentală dublată de manipularea emoțiilor colective, în contextul unui moment de maximă tensiune socială, schimbarea ordinii constituționale ori îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat.

Acțiunile inculpatului Georgescu Călin, materializate în organizarea în condiții de clandestinitate a întâlnirii și în discutarea planului privind conduita de urmat (*ținând cont de toate circumstanțele reale și personale, de relațiile anterioare dintre cei doi, precum și de acțiunile subsecvente ale inculpatului Georgescu Călin, dintre care se*

impun a fi evidențiate demersul de contactare a numitului Dan Ciprian Grăjdeanu, lider al organizației radical-naționaliste Frăția Ortodoxă, cu mesajul că în ziua următoare va transmite susținătorilor săi un îndemn acțional concret, precum și comunicarea de informații false cu caracter alarmist și potențial manipulator și adresarea unor îndemnuri vizând continuarea votului – în ciuda deciziei de anulare a alegerilor, în cadrul emisiunii "Culisele statului paralel" difuzată de postul de televiziune Realitatea Plus în seara zilei de 07 decembrie 2024), au întreținut, respectiv întărit rezoluția infracțională a inculpatului Potra Horatiu.

Ca urmare a planului stabilit cu inculpatul Georgescu Călin, inculpatul Potra Horațiu a organizat/coagulat un grup de 21 persoane, condus de către el, din care făceau parte inculpații Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail-Alex, care s-a întrunit în data de 07.12.2024, în jurul orelor 21:30-21:45, la cafeneaua ART CAFFE din mun. Mediaș, jud. Sibiu, iar în cadrul acestuia s-a stabilit, la inițiativa lui Potra Horațiu, agreată de către membrii constituenți, deplasarea spre mun. București cu 7 autoturisme, urmând ca după ajungerea în capitală, membrii săi să declanșeze proteste împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, apte să atragă angrenarea și largul suport al populației, proteste care însă urmau a fi deturnate în acțiuni violente apte să desăvârșească politica revizionistă a inculpatului Georgescu Călin, în sensul împiedicării exercitării puterii legitime în stat și al asigurării reconfigurării ordinii constituționale prin detașarea de principiile sale fundamentale și de regulile statului de drept, punând în pericol siguranța națională.

Subsecvent, în operaționalizarea planului infracțional, în aceeași zi de 07 decembrie 2024, după organizarea modului de deplasare, și asigurarea logisticii ce a presupus existența în parte din autoturisme a unei varietăți și număr însemnat de obiecte periculoase precum *cuțite tip briceag, pumnale, cuțite cu lama lungă, bastoane telescopice, spray-uri cu piper, box-uri, topoare și cozi de topoare*, a două pistoale și a unui număr total de 65 de materiale pirotehnice din categoria F4 (*cele mai periculoase dintre cele permise pentru uz profesional, având un conținut mare de substanță explozivă cu potențial de a produce explozii puternice, răni grave sau deces, sau incendii sau pagube materiale semnificative*), grupul a început deplasarea, în mod organizat, spre mun. București.

Toți cei 21 de membri ai grupului constituit au acționat în cunoștință de cauză în raport cu motivul deplasării pe raza municipiului București, respectiv în scopul anterior precizat, aderând la o formațiune organizată de tip paramilitar, controlată de inculpatul Potra Horațiu, iar în contextul în care au fost identificate o serie de demersuri inclusiv cu caracter ilicit, întreprinse de membrii grupului în vederea organizării și declanșării unor acțiuni cu potențial violent, reflectată inclusiv în capacitatea de a mobiliza un număr considerabil de persoane prin metode de influențare psihologică și incitare, în deplasarea coordonată, și în dotarea cu obiecte periculoase și echipamente specifice tacticii militare, văzând și circumstanțele ce individualizează profilul majorității membrilor – respectiv persoane cu instruire sau competențe în domeniul militar, cunoscute de către inculpați, rezultă fără echivoc că aceștia au urmărit ca prin acțiunile lor de luare a unor măsuri în vederea întreprinderii de acțiuni violente împotriva persoanelor sau bunurilor, de mai multe persoane împreună, în scopul schimbării ordinii constituționale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat, să pună în pericol securitatea națională.

Atât din perspectiva *elementului material al laturii obiective*, cât și intim legat de poziția subiectivă (forma de vinovăție) a inculpatului în comiterea faptelor, reținem că forma de complicitate cu care a acționat inculpatul Georgescu Călin este, în principal, cea a complicității morale concomitente (denumită în literatura de specialitate și „complicitate imaterială”), care se caracterizează prin aceea că efectele sale poartă asupra psihicului făptuitorului prin întărirea sau întreținerea intenției autorului de a săvârși fapta prevăzută de legea penală, formă de complicitate caracterizată prin caracterul ei de contribuție indirectă, de ajutorare sau înlesnire în orice mod la săvârșirea actelor de executare propriu-zisă.

Conduita adoptată de inculpatul Georgescu Călin pe parcursul desfășurării activității infracționale atribuite inculpatului Potra Horațiu și celorlalți participanți cooptați de către acesta în vederea deplasării pe raza mun. București a fost exercitată în contextul unei legături subiective evidente între autorul faptei și complicele moral. Ținând seama de poziția de influență a inculpatului Georgescu Călin, de notorietatea de care acesta se bucura în comunitate, precum și de sprijinul manifest oferit de un segment considerabil al populației (ce reiese din rezultatul scrutinului), se constată că implicarea sa a avut un impact psihologic semnificativ asupra celorlalți participanți, generând un confort psihic și consolidând hotărârea acestora de a participa la activitatea ilicită.

Totodată, acțiunile inculpatului Georgescu Călin, subsecvente întâlnirii, constând în contactarea numitului Grăjdeanu Dan Ciprian, lider al organizației radical-naționaliste Frăția Ortodoxă, cu mesajul că în ziua următoare va transmite susținătorilor săi un îndemn acțional concret, precum și comunicarea de informații false cu caracter alarmist și potențial manipulator și adresarea unor îndemnuri vizând continuarea votului – în pofida deciziei de anulare a alegerilor, în cadrul emisiunii ”Culisele statului paralel” difuzată de postul de televiziune Realitatea Plus în seara zilei de 07 decembrie 2024, pot fi încadrate în zona liniei fine dintre complicitatea morală (imaterială) și cea a complicității materiale.

Încercarea de a atrage un număr cât mai mare de persoane în acțiunile de protest, în contextul cunoașterii intențiilor radicale ale inculpatului Potra Horațiu, denotă o participare activă la crearea unui climat favorabil declanșării faptelor ilicite planificate, întrucât acțiunea de mobilizare, dublată de conștientizarea riscurilor și finalității urmărite de autorul principal, echivalează cu o formă de sprijin indirect, dar esențial, pentru realizarea activității infracționale. În acest sens, se poate reține existența unei forme de contribuție causal-relevantă, fie prin stimularea intenției infracționale a autorului, fie prin crearea condițiilor favorabile desfășurării faptelor, ceea ce apropie această conduită de sfera complicității materiale.

Materialul probator relevă, fără dubiu, faptul că inculpatul Georgescu Călin avea cunoștință de intențiile infracționale ale inculpatului Potra Horațiu, aspect ce rezultă nu doar din relația anterioară dintre cei doi, construită pe o colaborare constantă și convergentă ideologică, ci și din sprijinul material și logistic pe care Potra Horațiu i l-a acordat în mod direct.

De asemenea, pozițiile ferme, adesea radicale, exprimate public de Potra Horațiu, însoțite de apeluri directe la acțiuni subversive și la contestarea violentă a autorității statale, erau cunoscute în mod nemijlocit de Georgescu Călin, care a ales să continue asocierea cu acesta. Mai mult, profilul public al lui Potra Horațiu – conturat de notorietatea sa ca individ implicat în conflicte armate externe, cu antecedente paramilitare și reputație de mercenar – au fost de natură să contureze, în mod rezonabil, un tablou complet al riscurilor și scopurilor reale urmărite de acesta.

În acest context, asocierea activă a lui Georgescu Călin la demersurile inițiate de Potra Horațiu nu poate fi interpretată ca rezultatul unui simplu angajament civic, ci ca o manifestare a unei adeziuni conștiente la planul infracțional.

Mai mult decât atât, implicarea inculpatului Georgescu Călin nu s-a limitat la o susținere pasivă, ci s-a concretizat într-o conduită proprie, inclusiv de natură infracțională (*comunicarea de informații false*), prin care a urmărit să contribuie activ la escaladarea tensiunilor sociale. Astfel, în timp ce inculpatul Potra Horațiu coordona deplasarea grupului către mun. București, Georgescu Călin a diseminat, în mod deliberat, informații false și alarmiste, cu privire la presupuse pericole iminente ce ar afecta ordinea constituțională și securitatea națională, mesaje menite să inducă o stare de neliniște profundă în rândul populației.

Prin aceste acțiuni, Georgescu Călin a urmărit să provoace indignare colectivă, să stimuleze revolta populară și să creeze un climat de teamă generalizată, facilitând astfel destabilizarea autorității și creând premisele favorabile pentru concretizarea planurilor radicale promovate de Potra Horațiu.

Așadar, contribuția sa nu poate fi disociată de ansamblul activității infracționale, ci trebuie analizată ca parte integrantă a unei conduite concertate, orientate spre subminarea ordinii publice și spre provocarea de fapte cu un grad ridicat de pericol social.

Rolul inculpatului Georgescu Călin în cadrul activității infracționale desfășurate apare ca fiind unul esențial și catalizator, relevându-se din ansamblul probatoriu administrat, inclusiv din conținutul unor conversații purtate prin intermediul aplicației WhatsApp în cadrul grupului RALF.

Astfel, în contextul unei discuții inițiate de un membru al grupului cu privire la oportunitatea declanșării unor acțiuni de protest (exprimată prin întrebarea: *"Ce facem sefu dacă e așa? Iesim?"*), inculpatul Potra Horațiu a răspuns că așteaptă să vadă ce declară CG. (referindu-se la inculpatul Georgescu Călin).

Această referință expresă la poziționarea publică a inculpatului Georgescu Călin denotă faptul că acțiunile lui Potra Horațiu erau subsumate unei conduite deliberate de aliniere la mesajele și pozițiile exprimate de Georgescu Călin, a cărui poziție era percepută ca legitimatoare și mobilizatoare.

Rezultă astfel că influența exercitată de inculpatul Georgescu Călin depășea sfera unei simple susțineri ideologice, întrucât contribuia efectiv la definirea direcției și coeziunii demersului infracțional, poziția sa în această arhitectură fiind una strategică, nicidecum circumstanțială sau simbolică.

În completarea firului argumentativ privind rolul inculpatului Georgescu Călin, față de forma de participare penală reținută în sarcina acestuia se impune precizarea că influența sa, în calitate de lider de opinie, a condus fără echivoc la o deplasare a centrului decizional de la făptuitorul material către complicele moral.

În acest sens, ținând cont de împrejurarea dovedită, analizată *supra*, potrivit căreia acțiunile inculpatului Potra Horațiu erau condiționate sau motivate de declarațiile publice ale inculpatului Georgescu Călin, influența liderului de opinie este confirmată și de aspectele rezultate din modul de organizare și de desfășurare a întâlnirii din data de 07 decembrie 2024 în incinta Centrului de echitație Jbara Horses, din declarația martorei Dumitru Alexandrina reieșind, printre altele, că discuțiile păreau să fie conduse de inculpatul Georgescu Călin.

De asemenea, faptul că inculpatul Georgescu Călin a realizat demersurile pentru asigurarea locației și a solicitat și s-a preocupat pe toată durata întâlnirii de menținerea confidențialității întâlnirii și a discuțiilor îl plasează pe acesta într-un rol cheie în arhitectura infracțională organizată în

propriul beneficiu.

Prin raportare la aceste repere reiese că rolul inculpatului Georgescu Călin nu poate fi minimalizat, acesta fiind, în fapt, esențial în dinamica formării voinței infracționale a celorlalți participanți, în special a lui Potra Horațiu, care a așteptat în mod expres poziționările publice ale primului înainte de a acționa.

Această influență nu este pasivă, ci reprezintă o formă de complicitate morală susceptibilă a atrage răspunderea penală în condițiile art. 48 Cod penal.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal, reținută în sarcina inculpatului **Potra Horațiu** constă în aceea că, în dimineața zilei de 07 decembrie 2024, între orele 10:51 - 12:01, **s-a întâlnit** pe raza localității Ciolpani, județul Ilfov, în incinta Centrului de echitație Jbara Horses, în condiții de clandestinitate, cu inculpatul Georgescu Călin (*candidat la alegerile prezidențiale și direct interesat în contestarea deciziei de anulare mai sus menționată*), ocazie cu care **au pus în discuție un plan conform căruia** inculpatul Potra Horațiu, împreună cu persoane din cercul său relațional, cu pregătire militară sau capacități operative specifice pregătirii militare **urmasu să desfășoare în data de 08 decembrie 2024 în mun. București, în contextul unor acțiuni de protest, acțiuni violente cu caracter subversiv**, cu rol de deturnare a caracterului pașnic al acțiunilor de protest în manifestații caracterizate prin violență, strategia urmărind, prin contagiune emoțională și comportamentală dublată de manipularea emoțiilor colective, în contextul unui moment de maximă tensiune socială, schimbarea ordinii constituționale ori îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat.

Ca urmare a planului stabilit cu inculpatul Georgescu Călin, sub influența morală exercitată acesta, ale cărui demersuri au avut rolul de a întări determinarea în realizarea conduitei ilicite, **inculpatul Potra Horațiu a organizat/coagulat un grup de 21 persoane**, condus de către el, din care făceau parte și inculpații Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timoftei Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail-Alex, care s-a întrunit în data de 07.12.2024, în jurul orelor 21:30-21:45, la cafeneaua ART CAFFE din mun. Mediaș, jud. Sibiu, iar în cadrul acestuia **s-a stabilit, la inițiativa lui Potra Horațiu, agreată de către membrii constituenți, deplasarea spre mun. București** cu 7 autoturisme, **urmând ca după ajungerea în capitală, membrii săi să declanșeze proteste** împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, apte să atragă angrenarea și largul suport al populației, proteste **care însă urmasu a fi deturnate în acțiuni violente** apte să desăvârșească politica revizionistă a inculpatului Georgescu Călin, în sensul împiedicării exercitării puterii legitime în stat și al asigurării reconfigurării ordinii constituționale prin detașarea de principiile sale fundamentale și de regulile statului de drept, punând în pericol siguranța națională.

Subsecvent, în operaționalizarea planului infracțional, în aceeași zi de 07 decembrie 2024, **după organizarea modului de deplasare și asigurarea logisticii** ce a presupus existența în parte din autoturisme a unei varietăți și număr însemnat de obiecte periculoase precum *cuțite tip briceag, pumnale, cuțite cu lama lungă, bastoane telescopice, spray-uri cu piper, box-uri, topoare și cozi de topoare*, a două pistoale și a unui număr total de 65 de materiale pirotehnice din categoria F4 (*cele mai periculoase dintre cele permise pentru uz profesional, având un conținut mare de substanță explozivă cu potential de a produce explozii puternice, răni grave sau deces,*

sau incendii sau pagube materiale semnificative), **grupul a început deplasarea, în mod organizat**, spre mun. București.

Sumarizând, în ceea ce îl privește pe inculpatul **Potra Horațiu, planificarea, în mod conspirat, a unor acțiuni cu caracter violent având ca scop schimbarea ordinii constituționale ori îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat, mobilizarea unui număr mare de persoane din cercul relațional apropiat, în majoritate oameni de încredere cu pregătire militară sau capacități operative specifice pregătirii militare, ori cunoscute cu comportamente antisociale sau cu istoric infracțional, organizarea deplasării către mun. București a grupului asigurat logistic cu un număr însemnat de obiecte periculoase precum cuțite tip briceag, pumnale, cuțite cu lama lungă, bastoane telescopice, spray-uri cu piper, box-uri, topoare și cozi de topoare, două pistoale și un număr total de 65 de materiale pirotehnice din categoria F4, precum și coordonarea grupului atât anterior cât și pe durata deplasării, cu aplicarea unor măsuri de conspirare și contrafilaj, constituie acțiuni care corespund pe deplin elementului material al infracțiunii de tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale.**

Sub aceste aspecte, materialul probator administrat a relevat că inculpatul Potra Horațiu a realizat o serie însemnată de demersuri ilegale de inițiere și organizare a unor acțiuni cu potențial violent, într-un context care confirmă relațiile interpersonale cu inculpatul Georgescu Călin și interesul deosebit în răsturnarea ordinii constituționale în favoarea acestuia de urmă, precum și capacitatea și disponibilitatea de a se implica atât în manifestări violente cât și în activități infracționale de anvergură.

Astfel, cu referire la **contextul factual preexistent** pronunțării Deciziei Curții Constituționale de anulare a alegerilor, materialul probator administrat în prezenta cauză a relevat că, cel puțin încă din cursul lunii aprilie 2022, inculpatul Potra Horațiu a realizat o serie de acțiuni de sprijinire în realizarea planului inculpatului Georgescu Călin de a candida la alegerile prezidențiale ce aveau să se organizeze în cursul anului 2024, un prim astfel de demers de importanță semnificativă fiind abordarea, ca urmare a unei solicitări explicate în acest sens venită din partea inculpatului Georgescu Călin, a unei persoane cu excepțională potență financiară, Frank Timiș, în vederea obținerii unui sprijin financiar de campanie de 20-35 de milioane de USD.

De remarcat sunt, pe de o parte condițiile negocierii sprijinului și care presupuneau existența unei contraprestații în eventualitatea dobândirii celei mai înalte funcții de demnitate publică (*"Am nevoie de sprijin, apoi sprijin și eu"*) continuarea discuției vizând redeschiderea minelor, în special a celor aurifere, în condițiile în care persoana căreia i se solicita sprijinul financiar putea manifesta interes date fiind afacerile dezvoltate de către acesta în domeniul exploatărilor miniere în state aflate pe continentul african.

În același registru al legăturilor strânse dintre persoane aflate în cercul relațional al inculpatului Potra Horațiu și inculpatul Georgescu Călin se regăsesc și elementele relevate de materialul probator care vizează discuțiile purtate de către martorul Burcea Marin cu numita Mihai Dorina, în cadrul unei comunicări purtate prin intermediul mijloacelor de comunicare electronică primul exprimând, cu referire la următoarele alegeri, de o manieră lipsită de echivoc, formele de manifestare ale cărui adept este: *"Dumnezeu așteaptă să luptăm, nu doar să ne rugăm la el într-una. El ne dă forță, dar dacă nu o folosim nu e cu nimic vinovat ... trebuie pus parul pe ei. Simplu, nu rugăciuni și speranțe"*).

Continuând, în sinteză, cu seria demersurilor care îl poziționează pe inculpatul Potra Horațiu ca fiind cu mult mai mult decât un simplu susținător al unui candidat la alegerile prezidențiale, se impun a fi subliniate în context și aspectele prezentate cu ocazia expunerii și analizei mijloacelor de probă vizând punerea la dispoziție de către acesta, prin persoane interpuse, respectiv prin intermediul inculpatului Panța Dan Cristian, în raport cu care

ocupă o evidentă poziție de autoritate, respectiv prin intermediul SC CATERING CONSULT SRL, cu titlu gratuit, a unui autoturism marca Mercedes, model GLE Coupe, închiriat de la o societate de profil contra unei chirii lunare de aproximativ 16.900 RON.

Cu referire la **interesul** deosebit în răsturnarea ordinii constituționale în favoarea inculpatului Georgescu Călin, respectiv în sensul subminării autorității Curții Constituționale, al încălcării Deciziei nr. 32/2024 prin care s-a dispus anularea alegerilor, precum și în întreprinderea unor acțiuni care să aibă ca efect îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat, acesta transpare pe de o parte din aspectele mai sus prezentate, iar pe de altă parte, din conduita promptă și lipsită de echivoc adoptată de inculpat încă din primele momente în care a conștientizat posibilele consecințe ale desecretizării unor documente întocmite de autoritățile competente în materia securității naționale.

Adresarea în cadrul unor clipuri video de îndemnuri la revoltă sau antrenarea unor cheltuieli considerabile ce au presupus, spre exemplificare, rezervarea mai multor camere la Hotelul Marriott București sau achiziționarea unui bilet de avion pentru revenirea în țară, în timp util (din perspectiva participării la acțiunea planificată) a numitului Baciuc Bogdan, trădează cu aceeași forță probantă poziționarea subiectivă a inculpatului Potra Horațiu.

Relativ la capacitatea și disponibilitatea inculpatului de a se implica în manifestări violente în contextul unor proteste împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, apte să atragă angrenarea și largul suport al populației, precum și la capacitatea de a deturna aceste proteste în acțiuni violente apte să desăvârșească politica revizionistă a inculpatului Georgescu Călin, în sensul împiedicării exercitării puterii legitime în stat și al asigurării reconfigurării ordinii constituționale, se remarcă apelurile anterioare ale inculpatului la violență, pozițiile exprimate public cu referire explicită la încălcarea legii, experiența dobândită în zone de conflict atât de inculpatul Potra Horațiu cât și de un număr însemnat de membri ai grupului pe care l-a coagulat, gradul și rapiditatea de mobilizare, circumstanțele concrete de mobilizare – ce trădează un important ascendent asupra membrilor grupului, maniera conspirativă de acțiune, anvergura acțiunii grupului, echipamentele cu specificități tactice de luptă.

Tuturor acestor elemente li se adaugă cele rezultate din aspectele relevate cu ocazia efectuării perchezițiilor domiciliare din data de 26 februarie 2025, ce presupun deținerea de către inculpatul Potra Horațiu a unor importante sume de bani, în numerar, precum și a mai multor lingouri de aur, fapt ce potențează capacitatea de cooptare și a altor persoane în activități ilegale, precum și deținerea unui întreg arsenal de arme și muniții, inclusiv din categoria celor interzise, împrejurare ce demonstrează atât preocupările ilegale în materie de trafic de arme și muniții, dar și capabilitățile de luptă armată ale grupării controlate.

În ceea ce îi privește pe inculpații Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Lup Andrei-Florin, Borîșca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail-Alex:

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal, constă în aceea că, în contextul Hotărârii nr. 32 din data 06 decembrie 2024 a Curții Constituționale a României prin care s-a dispus anularea alegerilor prezidențiale din România din anul 2024, ca urmare a planului stabilit de inculpatul Georgescu Călin cu inculpatul Potra Horațiu, **s-au prezentat** la întrunirea organizată în data de 07 decembrie 2024, în jurul

orelor 21:30-21:45, la cafeneaua ART CAFFE din mun. Mediaș, jud. Sibiu, în cadrul căreia s-a stabilit, la inițiativa lui Potra Horațiu, **agreată de către membrii constituenți**, deplasarea spre mun. București cu 7 autoturisme, urmând ca după ajungerea în capitală, membrii săi să declanșeze proteste împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, apte să atragă angrenarea și largul suport al populației, proteste care însă urmau a fi deturnate în acțiuni violente apte să desăvârșească politica revizionistă a inculpatului Georgescu Călin, în sensul împiedicării exercitării puterii legitime în stat și al asigurării reconfigurării ordinii constituționale prin detașarea de principiile sale fundamentale și de regulile statului de drept, punând în pericol siguranța națională.

Astfel, **în cunoștință de cauză în raport cu motivul deplasării, au aderat la o formațiune organizată de tip paramilitar, constituită din 21 de membri**, controlată de inculpatul Potra Horațiu, formațiune ce s-a dotat cu obiecte periculoase și echipamente specifice tacticii militare **și s-au deplasat, în mod coordonat, către mun. București**, în scopul desfășurării în data de 08 decembrie 2024, în contextul unor acțiuni de protest, a unor acțiuni violente cu caracter subversiv, cu rol de deturnare a caracterului pașnic al acțiunilor de protest în manifestații caracterizate prin violență, strategia urmărind, prin contagiune emoțională și comportamentală dublată de manipularea emoțiilor colective, în contextul unui moment de maximă tensiune socială, schimbarea ordinii constituționale ori îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat.

Observând seria de demersuri inclusiv cu caracter ilicit, întreprinse de membrii grupului în vederea organizării și declanșării unor acțiuni cu potențial violent, reflectată inclusiv în capacitatea de a mobiliza un număr considerabil de persoane prin metode de influențare psihologică și incitare, văzând și circumstanțele ce individualizează profilul majorității membrilor – respectiv persoane cu instruire sau competențe în domeniul militar, cunoscute de către fiecare dintre inculpați, aceștia au urmărit ca prin acțiunile lor, de luare a unor măsuri în vederea întreprinderii de acțiuni violente împotriva persoanelor sau bunurilor, de mai multe persoane împreună, în scopul schimbării ordinii constituționale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat, să pună în pericol securitatea națională.

În sarcina fiecăruia dintre cei 20 de inculpați cooptați, direct sau indirect, de către inculpatul **Potra Horațiu**, se poate reține, fără rezerve, ca fundament factual al acuzației penale **procurarea** mijloacelor ori instrumentelor (în mod distinct, individual, sau în contextul apartenenței la grup – infracțiunea fiind una cu subiect activ colectiv), precum și **luarea de măsuri** în vederea comiterii infracțiunii de **acțiuni împotriva ordinii constituționale**, acestea din urmă constând, în concret, în aceea că **s-au prezentat la locul de întâlnire stabilit, au agreat** modul de acțiune stabilit de către inculpatul Potra Horațiu și **au aderat la formațiunea organizată, urcând în autoturisme și deplasându-se, ca grup, în mod coordonat, spre mun. București unde intenționau** să declanșeze proteste împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, apte să atragă angrenarea și largul suport al populației, proteste pe care însă urmau să le deturneze în **acțiuni violente** având ca scop schimbarea ordinii constituționale și îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat.

În ceea ce privește contribuția inculpaților din perspectiva elementului material, se evidențiază o serie de conduite care au presupus **procurarea**, distinct de ceilalți membri (chiar dacă a fost făcută în virtutea apartenenței la grup, iar beneficiul rezultat trebuie înțeles în contextul inițiativei colective), și **dotarea grupului** cu o cantitate substanțială de obiecte ce puteau fi utilizate în confruntări, respectiv: cuțite tip briceag, pumnale, cuțite cu lamă lungă, bastoane telescopice, spray-uri cu piper, box-uri, topoare și cozi de topoare, pistoale și 65 de materiale pirotehnice de categoria F4, dispozitive cu potențial distructiv ridicat, precum și o serie de alte dispozitive și echipamente tactice, ceea ce indică o pregătire premeditată, care a presupus o

planificare detaliată și o mobilizare în masă.

În acest sens se remarcă, alături de inculpatul Potra Horațiu, inculpații Lascu Bogdan (în al cărui autoturism au fost identificate pistolul neletal cu proiectil de cauciuc marca Fort, seria BI138746, cal. 45 Rubber, având în încărcător un cartuș cal. 45 Rub – chiar dacă acesta avea drept de a deține o astfel de armă, precum și *echipament tactic (pantaloni și bluză) și 2 cuțite tactice*), Hauptman Manfred Ioan în al cărui autoturism au fost descoperite 5 cutii a câte patru articole pirotehnice din categoria F4, și Lup Ioan și Comiza Adrian Inocențiu, în al cărui autoturism au fost descoperite 11 cutii a câte 4 bucăți articole pirotehnice cu inscripția COBRA categoria F4, 4 articole pirotehnice cu inscripția RED BARON, categoria F4, articole pirotehnice destinate a fi utilizate de către artificieri sau pirotehnicieni, două macete, trei cozi de topor precum și două cuțite, bunuri din care cel puțin un cuțit i-a aparținut inculpatului Comiza Adrian Inocențiu.

De asemenea, tot sub aspectul contribuției deosebite din perspectiva elementului material se remarcă, alături de inculpatul Potra Horațiu, și inculpații Aniței Iulian, Lup Ioan, Lup Andrei-Florin, Hauptman Manfred Ioan, Potra Dorian, Potra Alexandru, Timofti Constantin și Panța Dan Cristian, ale căror demersuri devoalate cu ocazia prezentării detaliate a situației de fapt și a mijloacelor de probă, denotă o implicare activă în scopul asigurării reușitei acțiunii, fie prin prisma realizării unor acte de convingere și de cooptare a cât mai multor persoane să se alăture acțiunilor de protest, cum este cazul primilor 6 inculpați nominalizați, fie prin realizarea unor acțiuni care să asigure mijloacele financiare necesare (prin schimbarea unei sume consistente de valută), cum este cazul inculpatului Panța Dan Cristian.

Subsecvent, inclusiv în ceea ce privește acțiunile tuturor celor 7 inculpați care au avut calitatea de conducător auto, respectiv Lup Ioan, Lascu Bogdan-Florin, Panța Dan Cristian, Hauptman Manfred Ioan, Lenchințan Traian, Potra Alexandru-Cosmin și Lup Andrei-Florin, de a fi asigurat deplasarea celorlalți inculpați, se circumscriu, în contextul prezentat, noțiunii de luare a unor măsuri în vederea întreprinderii de acțiuni violente împotriva persoanelor sau bunurilor, de mai multe persoane împreună, în scopul schimbării ordinii constituționale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat, să pună în pericol securitatea națională.

Nu mai puțin importantă, menținerea legăturii cu ceilalți inculpați, cu preponderență cu cei aflați în poziția cea mai avansată de pe traseul de deplasare, se circumscrie seriei de demersuri realizate în scopul asigurării succesului operațiunii, elementele evidențiate sub acest aspect de analiza datelor de trafic înregistrat de terminalele mobile utilizate de către inculpați relevând faptul că, pe durata deplasării, Lup Ioan, Lascu Bogdan Florin, Dragoman Vasile Leonard, Potra Dorian, Szanto Daniel, Lăpădatu Claudiu Marian, Moldovan Dionisie și Panța Dan Cristian au realizat astfel de comunicări cu membri ai grupului aflați în alte autoturisme.

Concluzionând, în cunoștință de cauză în raport cu motivul deplasării, inculpații au aderat la o formațiune organizată de tip paramilitar, constituită din 21 de membri, controlată de inculpatul Potra Horațiu, formațiune ce s-a dotat cu obiecte periculoase și echipamente specifice tacticii militare, și s-au deplasat, în mod coordonat, către municipiului București,

Urmarea imediată a acțiunilor inculpaților a constat în punerea în pericol a securității naționale, prin crearea unei stări de pericol pentru ordinea constituțională precum și pentru valorile sociale care protejează exercitarea puterii de stat în condițiile legii.

*Art. 1 din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, definește noțiunea de **securitatea națională** ca reprezentând acea stare de legalitate, de echilibru și de stabilitate socială, economică și politică necesară existenței și dezvoltării statului național român ca stat suveran, unitar, independent și indivizibil, menținerii ordinii de drept, precum și a climatului de exercitare neîngrădită a drepturilor, libertăților și îndatoririlor*

fundamentale ale cetățenilor; potrivit principiilor și normelor democratice statornicite prin [Constituție](#).

Potrivit art. 3 din același act normativ, constituie amenințări la adresa securității naționale a României, printre altele:

b) **acțiunile care au ca scop, direct sau indirect, provocarea de război** contra țării sau **de război civil**, (...);

d) **acțiunile armate sau orice alte acțiuni violente care urmăresc slăbirea puterii de stat**;

f) **subminarea, sabotajul sau orice alte acțiuni care au ca scop înlăturarea prin forță a instituțiilor democratice ale statului** (...);

g) **acțiunile prin care se atentează la viața, integritatea fizică sau sănătatea persoanelor care îndeplinesc funcții importante în stat** (...);

h) **inițierea, organizarea, săvârșirea sau sprijinirea în orice mod a acțiunilor totalitariste sau extremiste de sorginte comunistă, fascistă, legionară sau de orice altă natură, rasiste, antisemite, revizioniste, separatiste care pot pune în pericol sub orice formă unitatea și integritatea teritorială a României, precum și incitarea la fapte ce pot periclita ordinea statului de drept**;

l) **inițierea sau constituirea de organizații sau grupări ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a acestora, în scopul desfășurării vreuneia din activitățile enumerate la lit. a)-k)**, precum și desfășurarea în secret de asemenea activități de către organizații sau grupări constituite potrivit legii.

Astfel, din interpretarea logică și sistematică a art. 3 din Legea nr. 51/1991 rezultă că siguranța națională este considerată a fi pusă în pericol în prezența unor fapte calificate drept amenințări la adresa securității naționale, acestea reprezentând acțiuni sau inacțiuni de natură să afecteze grav valorile fundamentale ale statului, ordinea constituțională, independența, integritatea teritorială ori funcționarea instituțiilor statului român.

Cu privire la sensul sintagmei "**securitate națională**", prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, Curtea a statuat că noțiunea de securitate națională este un concept constituțional și că un element al acesteia îl constituie starea de echilibru și de stabilitate economică. Prin aceeași decizie, Curtea a reținut că securitatea națională nu implică numai securitatea militară, deci domeniul *manu militari*, ci are și o componentă socială și economică.

De asemenea, prin Decizia nr. 91 din 28 februarie 2018, Curtea a reținut că termenul de "**securitate națională**" este unul plurivalent și că, din perspectiva art. 53 alin. (1) din Constituție, se poate vorbi de securitate militară, economică, financiară, informatică sau socială a țării.

Potrivit Strategiei Naționale de Apărare a Țării pentru perioada 2020-2024, aprobată prin Hotărârea Parlamentului României nr. 22 din 30 iunie 2020, în înțelesul Strategiei, conceptele de amenințare, risc și vulnerabilitate au același înțeles cu cel promovat prin Strategia de Apărare a Țării 2015-2019 și în Ghidul Strategiei 2015-2019, respectiv:

Amenințări: **acțiuni, fapte sau stări de fapt**, capacități, strategii, intenții ori planuri ce pot afecta valorile, interesele și obiectivele naționale de securitate **și/sau sunt de natură să pună în pericol direct sau indirect securitatea națională, prin afectarea caracterului național, a suveranității, independenței, unității și integrității teritoriale, a funcționării normale a instituțiilor statului, a vieții și integrității fizice a cetățenilor și a organizării comunităților umane**;

Riscuri: probabilități de producere sau manifestare a oricărui eveniment, situație, condiție cu potențial de manifestare incert, a cărui concretizare ar conduce la afectarea în orice mod a funcționării normale a instituțiilor statului, organizării și funcționării comunităților umane, precum și a vieții, integrității fizice a cetățenilor, într-o împrejurare dată sau context determinat.

Potrivit Capitolului 4, Titlul 4.1 din aceeași Strategie, constituie **amenințări**:

126. Acțiuni ostile de influență derulate în spațiul public, având ca

scop schimbarea de percepții și influențarea comportamentului societății civile, constituie o amenințare constantă la adresa securității sociale, având potențialul de a se amplifica pe fondul diversificării mijloacelor de comunicare în mediul online.

(...)

132. Acțiunile, faptele, strategiile, intențiile sau planurile unor actori statali și non-statali, care au ca scop subminarea autorității și afectarea atributelor fundamentale ale statului român (caracterul național, suveran, unitar, independent și indivizibil) ori incitarea la fapte ce pot periclita ordinea statului de drept, continuă să reprezinte o amenințare la adresa securității naționale.

Potrivit Capitolului 5 al Strategiei Naționale de Apărare a Țării pentru perioada 2020-2024, privind Direcțiile de acțiune și principalele modalități pentru asigurarea securității naționale a României, pct. 170, securitatea națională a României este rezultatul acțiunii coerente și coordonate a statului în mai multe planuri ale acțiunii strategice, care, corespunzător specializării instituțiilor publice responsabile, definesc dimensiunile de realizare a stării de securitate precum și a percepției acesteia de către cetățeni, în primul rând, dar și de către instituțiile publice, de către opinia publică internațională și de aliații și partenerii țării noastre. Însumarea tuturor activităților desfășurate și acțiunilor întreprinse, în cadrul arealului acestor dimensiuni definesc securitatea națională ca stare generală a societății românești.

În aceeași ordine de idei, prin Decizia nr. 70 din 2023 (pct. 117) Curtea Constituțională a arătat că, în materia stabilirii tipurilor de amenințări la adresa securității naționale, revine legiuitorului primar sarcina de a stabili aceste amenințări, aspect care constituie o opțiune de politică de securitate națională a statului român (a se vedea Decizia nr. 91 din 28 februarie 2018, paragraful 69).

Prin aceeași decizie (pct. 142), Curtea Constituțională a precizat că "analiza existenței amenințărilor la adresa securității naționale a României, în cazul dispoziției de lege criticate, trebuie să se realizeze prin corelarea formei/modalității de manifestare a activităților prevăzute de art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 cu scopul urmărit/valoarea lezată prin acea activitate". În cazul criticilor aduse prevederilor art. 50, Curtea reține că trebuie urmată aceeași logică de interpretare și ori de câte ori se urmărește identificarea semnificației unei amenințări la adresa securității naționale. În cazul dedus judecății, sintagma "campanii de propagandă sau dezinformare" trebuie să fie corelată atât cu forma/modalitatea/condițiile de manifestare prevăzută/prevăzute de normă, cât și cu scopul urmărit prin lege și cu valoarea lezată prin aceste activități, care este ordinea constituțională, element component al suveranității statului.

Având în vedere ansamblul dispozițiilor legale și infralegale prezentate anterior, se constată că acțiunile inculpaților întrunesc cerințele prevăzute de cadrul normativ pentru a fi calificate drept **amenințări la adresa securității naționale**, întrucât sunt de natură să afecteze grav valorile fundamentale ale statului și să pună în pericol ordinea constituțională ori funcționarea instituțiilor acestuia.

Gravitatea acțiunilor întreprinse de grupul de inculpați condus de Potra Horațiu se impune a fi analizată nu doar prin prisma caracterului ilegal al activităților planificate (participarea la manifestații având asupra lor obiecte periculoase, întreprinderea de acțiuni violente și de creare a unei atmosfere de panică, prin folosirea fără drept a unor articole pirotehnice cu potențial distructiv și vătămător, etc.), ci și în contextul mai larg al fragilității ordinii democratice în momente de criză instituțională.

Potrivit ansamblului probator, intenția manifestă a membrilor grupului, de a mobiliza forțe și de a exploata nemulțumirea colectivă provocată de anularea alegerilor vizează nu o simplă reacție civică, ci o formă de presiune organizată asupra mecanismelor constituționale, cu potențial destabilizator.

Comparativ, în jurisprudența recentă a altor state cu democrații consolidate a fost subliniat acest tip de pericol, al utilizării premeditate a furiei publice drept vehicul pentru violență strategică, cu scopul de a bloca funcționarea normală a autorităților publice.

Astfel, **acțiunile grupului cercetat în prezenta cauză, coordonante de către inculpatul Potra Horațiu într-un moment de vulnerabilitate națională și beneficiind de sprijinul moral și material din partea inculpatului Georgescu Călin, au urmărit influențarea și intimidarea autorităților prin forță, planificarea presupunând suprapunerea pe un moment de emoție colectivă generat de anularea alegerilor.**

Prin instrumentalizarea crizei politice reale pentru scopurile anti-statale, membrii grupului au depășit, cu intenție și în mod conștient, sfera libertății de exprimare sau a dreptului la protest, intrând în zona conduitelor ilicit penale împotriva ordinii constituționale.

Fără îndoială că, având în vedere gravitatea acuzațiilor, se impune o analiză extrem de riguroasă, documentată și lipsită de ambiguități, menită să clarifice faptele și implicațiile acestora.

Cu toate acestea, în locul unei asemenea abordări, o parte a discursului public, inclusiv anumite voci preluate în presă, a optat pentru minimalizarea gravității situației, apelând la ironii, paralele istorice forțate sau interpretări subiective care deturneză atenția de la esența problemei. O evaluare atentă și obiectivă conduce însă la concluzii diferite, punând în lumină aspecte îngrijorătoare ce merită o dezbatere responsabilă, nu bagatelizare.

Spre exemplificare, ținând seama inclusiv de forma și cadrul de exercitare a profesiei de avocat de către unul dintre apărătorii unuia dintre inculpații din prezenta cauză, observând și analizând din perspectiva contrarietății cu acuzația penală a argumentelor expuse în cuprinsul articolului semnat de avocatul Marian Nazat, intitulat „*Georgescu Călin și uzurparea statului român de drept*”, preluat pe site-ul *luju.ro* în 3 septembrie 2025, se constată că abordarea pamfletară și stilul literar substituie analiza juridică riguroasă extrem de necesară.

În concret, articolul se poziționează ferm în direcția minimalizării faptelor deosebit de grave ce fac obiectul cercetărilor, bazându-se în acest sens pe o serie de deficiențe ale argumentației și comparații istorice nefondate.

În mod sistematic, autorul adoptă un ton ironic și reductiv față de acuzațiile formulate, sugerând că acestea ar fi exagerate, absurde sau rupte de realitate.

Această abordare ignoră faptul că, potrivit ansamblului probator, în cauză este vorba despre elemente de natură penală concrete, și nu despre simple opinii politice sau gesturi simbolice.

Ignorarea unor elemente dovedite privind existența unui plan organizat de deturnare a unor proteste în acțiuni violente; a unui arsenal de obiecte periculoase (bricege, pumnale, pistoale, bastoane telescopice, materiale pirotehnice) cu potențial de a genera confruntări directe cu forțele de ordine sau cu alți participanți la manifestații precum și a unei strategii de influențare emoțională și manipulare prin informații false, aspecte care pot constitui forme indirecte de incitare la violență și afectare a stabilității instituționale, constituie o eroare de judecată.

În continuare, o parte centrală a articolului o reprezintă **paralela între cazul lui Georgescu Călin și procesele legionare** sau alte episoade de represiune din perioada comunistă ori interbelică.

Or, din punct de vedere istoric și juridic, această paralelă este profund viciată, comparațiile cu procesele politice din anii '30-'50 ignorând contextul fundamental diferit în care ne aflăm astăzi, și care presupune existența unor garanții procedurale solide, acces la instanțe internaționale, presă liberă, drept de apărare și pluralism politic real; un sistem judiciar care beneficiază de independență instituțională, confirmată în repetate rânduri de organisme internaționale, apartenența României la Uniunea

Europeană și la Consiliul Europei, ș.a., iar evocarea unor represii din regimuri autoritare, în scopul relativizării unei anchete penale desfășurate în cadrul unui stat de drept, nu poate reprezenta decât o formă de mistificare istorică și de încercare de subminare a încrederii publicului în justiție.

Analizând în acest spectru ansamblul probator se constată că acesta fundamentează concluzia că acțiunile desfășurate în datele de 07 decembrie 2024 - 08 decembrie 2024 și care se circumscriu elementului material al infracțiunii analizate, au pus în pericol securitatea națională.

Deși punctul de întâlnire comunicat public în referire la acțiunile de protest se referea la Catedrala Mântuirii Neamului, având în vedere proximitatea acestei locații față de clădirea Palatului Parlamentului în care, într-un corp de clădire situat pe latura aferentă Catedralei își desfășoară activitatea **Curtea Constituțională a României**, rezultă că intenția reală a autorilor a fost de a desfășura acțiuni orientate spre această din urmă clădire.

În consecință, alegerea locației Curții Constituționale a României ca țintă principală relevă un caracter strategic al acțiunii, conferindu-i acesteia un potențial periculos la adresa siguranței publice, transformând protestul într-un atac asupra statului de drept și a ordinii constituționale.

Implicarea în context a unui **număr mare de persoane cu pregătire militară** (*Potra Horațiu, Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin, Lup Andrei-Florin, Dragoman Vasile Leonard, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Timoftei Constantin și Aniței Iulian*), a unor persoane predispuse la încălcarea normelor de drept penal, cu istoric infracțional inclusiv în sfera infracțiunilor comise cu violență (*Timoftei Constantin și Aniței Iulian, menționați și mai sus, cât și la Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu și Goloșoiu Mihail-Alex*), a unor persoane aflate sub influența dominantă a inculpatului Potra Horațiu (*Potra Dorian – fiu, Potra Alexandru Cosmin - nepot, Lup Andrei-Florin - șofer, și Panța Dan-Cristian - acolit devotat*), sau a unor persoane cu convingeri ideologice sau mod de gândire profund radicalizat (*Dărăbanț Matei și Panța Dan-Cristian*), în contextul echipării grupului cu o cantitate semnificativă de obiecte periculoase, respectiv *cuțite tip briceag, cuțite tip pumnal, cuțite cu lamă lungă, bastoane telescopice, spray-uri cu piper, box-uri, topoare și cozi de topoare, pistoale, precum și 65 de materiale pirotehnice de categoria F4*, dispozitive cu un potențial distructiv ridicat, a avut ca scop nu doar generarea dezordinii, provocarea panicii și distrugerilor materiale, ci și subminarea autorității statului printr-o acțiune violentă coordonată.

Utilizarea acestor dispozitive nu s-ar fi limitat la o simplă demonstrație de forță, ci reprezintă o acțiune strategică de destabilizare, în contextul nemulțumirii față de decizia Curții Constituționale de anulare a alegerilor.

Folosirea mercenarilor în astfel de situații prezintă un risc major deoarece aceștia sunt instruiți pentru operațiuni de destabilizare și tactici de gherilă. Spre deosebire de manifestații obișnuite, acești indivizi au capacitatea și voința de a utiliza forța letală pentru a-și atinge obiectivele.

Caracteristicile-cheie ale grupului includ experiență în zone de conflict, având în vedere că inculpații care au desfășurat activitate de mercenariat au efectuat activități în Congo, un teatru de război caracterizat prin confruntări violente, utilizarea explozibililor și tactici de război urban, inculpații (unii dintre aceștia *”instructori pe linia pregătirii militarilor congolezi”*) având pregătire în utilizarea tehnicilor de diversiune, ceea ce înseamnă că, în loc de un protest spontan, grupul poate aplica tactici de infiltrare, provocare a forțelor de ordine și manipulare a mulțimii.

Lipsa constrângerilor morale face ca aceștia să fie ghidați exclusiv de interese financiare și strategice, ceea ce îi transformă într-un factor de instabilitate extrem de periculos.

De asemenea, capacitatea lor de coordonare și atac strategic le permite să folosească arme albe și materiale pirotehnice de tipul celor găsite asupra lor nu doar pentru efectul lor de panică, ci și pentru a provoca distrugeri

controlate, a dezorganiza intervenția forțelor de ordine și a destabiliza infrastructura critică. Prin plasarea strategică a dispozitivelor pirotehnice și utilizarea tacticilor de luptă urbană, aceștia ar fi putut crea un climat de teroare, forțând autoritățile să reacționeze într-un mod care să alimenteze și mai mult haosul și nemulțumirea publică.

Percheziția informatică a telefonului lui Potra Horațiu a scos la iveală numeroase fotografii care îl plasează atât la Moscova, cât și la Ambasada Rusiei. Aceste imagini nu doar confirmă contactele sale directe cu persoane influente din Rusia, ci și sugerează o posibilă coordonare sau susținere strategică din partea unor entități aliniate intereselor rusești.

De asemenea, o postare publică a lui Potra, realizată în Piața Roșie din Moscova, completată de un comentariu al inculpatului Ioan Lup – „șeful Wagner”, subliniază legăturile potențiale ale grupării conduse de Potra cu organizația paramilitară Wagner, cunoscută pentru operațiunile sale în zone de conflict și metodele de acțiune de natură militară.

În acest context, acțiunile sale împreună cu grupul constituit cu ceilalți inculpați ridică riscuri semnificative pentru securitatea națională, putând sugera inclusiv o influență și un sprijin extern.

Urmarea imediată a acțiunilor inculpaților, constând în crearea unei stări de pericol pentru securitatea națională, derivă inclusiv din calitatea participantilor, respectiv din organizarea ierarhică și din loialitatea absolută față de liderul lor, Potra Horațiu.

Raportat la faptele în cauză, implicarea unui astfel de grup într-o acțiune împotriva deciziei Curții Constituționale a României depășește cu mult cadrul unui simplu protest, transformându-l într-o operațiune paramilitară de destabilizare națională.

Înarmați cu materiale pirotehnice de mare putere și având asupra lor un număr extrem de mare de obiecte periculoase, în contextul unei perioade de hipersensibilitate socială și politică în care factorii declanșatori, fie spontani, fie manipulați puteau dobândi un efect disproporționat, inculpații erau capabili să creeze rapid un climat de teroare, să îngreuneze intervenția autorităților și chiar să influențeze percepția publică prin acțiuni de manipulare și diversiune (concludent din această perspectivă fiind și mesajul relevat de percheziția informatică în cuprinsul căruia inculpatul Timoftei Constantin transmite faptul că este împreună cu Cosmin (martorul Cosmin Luca), precizând totodată că a venit cu acesta dacă vor avea *nevoie de orice la calculator și ”să posteze pe rețele șamd”*).

Sub comanda directă a lui Potra Horațiu, acest grup ar fi acționat metodic și eficient, punând în pericol nu doar ordinea publică, ci și stabilitatea statului român în ansamblu.

Important de menționat sub aspectul pericolozității grupului și, în consecință, a caracterului real al stării de pericol generată de acțiunile inculpaților la adresa securității naționale este și faptul că inculpatul Potra Horațiu a revenit în România pe 6 decembrie 2024, după ce în data de 04 decembrie 2024, în timp ce încă se afla în Congo a fost contactat de Andrei AVRAM, liderul grupării infracționale ”Ciurarii” (specializat în comiterea de fapte de trafic de persoane și proxenetism), care i-a comunicat că ”mâna dreaptă” a unui candidat la Președinție ar dori să poarte o discuție cu el.

Sucesiunea evenimentelor care au avut loc imediat după sosirea sa din Congo, demonstrează că prezența sa în țară nu a fost întâmplătoare, ci parte integrantă a unui plan premeditat. Coordonarea grupului său de mercenari și desfășurarea acțiunilor violente în fața Curții Constituționale trebuie analizate nu doar ca un act de protest, ci ca o amenințare directă la adresa securității naționale, orchestrată de un lider cu **resurse, experiență și rețele de sprijin** capabile să genereze haos și instabilitate.

În aceste condiții, acțiunile organizate pentru data de 8 decembrie 2024, ca urmare a deciziei Curții Constituționale nu pot fi privit ca un simplu protest, ci ca o acțiune de **război hibrid**, de natura să slăbească structura de

putere a statului.

Materialele pirotehnice găsite asupra grupului sunt din categoria **F4**, fiind cele mai periculoase tipuri de dispozitive pirotehnice utilizate în scopuri civile și industriale. Acestea sunt strict reglementate, fiind interzise utilizatorilor neautorizați, deoarece au un potențial ridicat de distrugere.

Principalele caracteristici ale F4 includ putere explozivă mare, conținând o cantitate semnificativă de compuși pirotehnici, ceea ce le face comparabile cu dispozitivele incendiare utilizate în conflicte armate. La detonație, acestea generează unde de șoc puternice, capabile să provoace răni grave și distrugerii structurale. Efectul de panică și dezorientare este amplificat de sunetul exploziei, care depășește 150 dB, putând provoca traume auditive, pierderea echilibrului și dezorientare. În plus, persoanele cu pregătire pot modifica materialele F4 pentru a crește impactul exploziv sau pentru a le transforma în dispozitive incendiare.

Utilizarea materialelor pirotehnice de categoria F4 într-un context de protest violent poate genera panică în rândul participanților prin mai multe mecanisme psihologice și fizice, având un impact direct asupra mulțimii și a forțelor de ordine.

În primul rând, sunetul extrem de puternic al exploziilor, care poate depăși 150 dB, creează o reacție instinctivă de frică și dezorientare. Oamenii percep astfel de detonații ca pe un pericol iminent, ceea ce declanșează un răspuns de fugă haotică. De asemenea, undele de șoc produse pot induce confuzie și pierderea echilibrului, iar efectul vizual al flăcărilor și al fumului dens contribuie la crearea unei atmosfere de teroare. Într-o mulțime compactă, aceste reacții pot duce la busculade periculoase, în care participanții se calcă în picioare în încercarea de a scăpa din zonă.

În al doilea rând, exploziile pot fi interpretate ca semnale ale unui atac terorist sau ale unei intervenții armate, ceea ce amplifică panica generală.

Lipsa de informații clare și incapacitatea oamenilor de a distinge între un dispozitiv pirotehnic și un atac real cu explozibili creează un efect de contagiune emoțională – frica se răspândește rapid, iar mulțimea devine incontrollabilă. În aceste condiții, atât protestatarii, cât și forțele de ordine pot reacționa disproporționat, escaladând și mai mult conflictul.

În situația folosirii celor 65 de dispozitive F4, efectele ar fi fost profunde. Într-un mediu urban, acestea pot fi utilizate pentru crearea de panică generalizată, exploziile simultane în apropierea Curții Constituționale fiind de natură a provoca o reacție haotică a mulțimii și făcând dificilă controlarea protestului. De asemenea, panica putea fi utilizată pentru a forța forțele de ordine să reacționeze violent, generând un conflict deschis.

Mai mult, materialele pirotehnice erau de natură a afecta vehicule de securitate și echipamente ale jandarmeriei și ale organelor de ordine, putând viza deopotrivă și sisteme de supraveghere, sau echipamente de comunicație. În plus, undele de șoc și fumul puteau conduce la reducerea vizibilității și a capacității de acțiune a forțelor de securitate, ceea ce era de natură să faciliteze atacuri directe asupra jandarmilor sau ocuparea clădirilor guvernamentale.

Astfel, utilizarea materialelor F4 într-un spațiu aglomerat nu ar fi avut doar un efect distructiv fizic, ci și unul psihologic major, transformând rapid o demonstrație într-o situație de criză cu potențial vătămător.

De altfel, concluziile Raportului de constatare criminalistică nr. 449573 din data de 27.02.2025 întocmit de Institutul Național de Criminalistică – Serviciul Expertize Fizico-Chimice stabilesc că: *”având în vedere caracteristicile tehnice determinate, efectele detonării unui număr de 65 de articole pirotehnice din categoria F4 în cadrul oricărei mulțimi, potențează panica generală ridicând-o la nivele nebănuite care pot fi asimilate unui atac îndreptat împotriva persoanei, persoanelor, grupurilor și mulțimilor umane, atac care poate fi considerat de tip terorist.”*

Un astfel de atac poate avea efecte pe termen lung asupra stabilității României, începând cu discreditarea autorităților. Eșecul în gestionarea unui astfel de incident ar submina încrederea în guvern și în instituțiile care asigură

ordinea. De asemenea, ar putea duce la propagarea revoltelor, deoarece un atac reușit ar putea crea un punct de inflexiune în opinia publică, stimulând alte acțiuni violente pe teritoriul țării.

În același timp, reprezintă o amenințare directă la adresa suveranității naționale, întrucât, neagă în mod direct decizia legală a Curții Constituționale de anulare a alegerilor.

În eventualitatea consumării, acțiunea coordonată de inculpați ar fi putut conduce implicit la manipulare informațională și ar fi putut sprijini alte grupuri radicale, care ar fi putut folosi atacul ca inspirație pentru alte acțiuni violente. Totodată, un astfel de eveniment putea slăbi poziția României în NATO și UE, creând un climat de nesiguranță geopolitică.

De remarcat, de asemenea, sub aspectul elementelor care definesc acțiunile inculpaților din prezenta cauză ca fiind un atac la adresa **securității naționale**, ce au condus la crearea unei stări de pericol reale pentru ordinea constituțională și pentru exercitarea puterii de stat este și faptul că, privite în ansamblu, și nu în mod izolat, se constată că celor 21 de inculpați exista posibilitatea reală să li se alăture un număr însemnat de alte persoane cu aceleași caracteristici definitorii (mercenari, persoane cu orientări extremiste, persoane cu antecedente în sfera infracțiunilor cu violență).

Acest risc apare în prezenta cauză ca fiind unul real și dovedit atât de elementele probatorii ce vizează transmiterea sau recepționarea unor mesaje în conexiune cu alegerile/anularea acestora (*transmiterea către liderul organizației radical-naționaliste Frăția Ortodoxă, respectiv recepționarea de la Andrei AVRAM, lider al unei grupări infracționale*), cât și de aspectele rezultate din cuprinsul Raportului de Acțiune nr. 219/788 din 08 decembrie 2024, întocmit de Batalionul 5 Jandarmi – Ordine Publică – Detașamentul 3 Jandarmi, care relevă că, deși în urma reținerii lui Potra Horațiu și Lup Florin Andrei de către organele de poliție în noaptea de 07 spre 08 decembrie 2024, protestul nu mai putea fi organizat conform planului inițial, iar oprirea în trafic a participanților fusese intens mediatizată, în data de 08 decembrie 2024, la ora 11:00, un grup de 10 persoane, format din membri ai grupului de Whatsapp DRC, s-au adunat totuși în zona Catedralei Mântuirii Neamului din București, încercând să participe la manifestația anunțată anterior.

De asemenea, asigurarea biletului de revenire în România pentru numitul Baci Bogdan (mercenar), precum și asigurarea prezenței în zona în care urmau să desfășoare acțiunile planificate a unui număr însemnat persoane care aveau la data comiterii faptelor calitatea de mercenar (*în pretinsul context furnizat de către martori al organizării unei întâlniri de lucru*), printre care se aflau și martorii Prisăcariu Adrian-Cosmin, Luca Daniel-Cosmin și Ghergheluca Andrei (doi dintre aceștia fiind menționați și în cadrul conversațiilor cu relevanță din perspectiva modului de organizare a activităților cu relevanță penală din prezenta cauză).

Prezența grupului antereferit în încercarea de a desfășura protestul, în ciuda măsurilor luate de autorități și a lipsei organizatorilor inițiali, a demonstrat nu doar un nivel ridicat de mobilizare, ci și o posibilă radicalizare a participanților. Această situație a amplificat riscul la adresa securității naționale, creând premisele unor eventuale incidente sau confruntări cu forțele de ordine.

Fiind o infracțiune de pericol abstract, **legătura de cauzalitate** între faptă și urmarea produsă rezultă din însăși săvârșirea faptei (*ex re*).

Sub aspectul **laturii subiective**, vinovăția cu care au acționat inculpații îmbracă forma **intenției directe calificate prin scop**, întrucât inculpații au prevăzut urmările faptelor lor și le-au urmărit prin săvârșirea acestora, cu scopul schimbării ordinii constituționale, al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat.

În analiza intenției se impune a fi avut în vedere caracterul calculat al acțiunilor fiecăruia dintre inculpați, determinat, după caz, de recrutare/aderare, planificarea în ascuns, identificarea momentului de maximă tensiune emoțională și socială și urmărirea exploatarea acestuia.

De asemenea, în cauză se remarcă caracterul organizat al deplasării către mun. București, atenta planificare și echipare a grupului, luarea unor măsuri de asigurare a succesului operațiunii, alegerea unei locații strategice și asigurarea unor spații locative în proximitatea punctelor de interes.

Analiza coroborată a materialului probator administrat determină concluzia că acesta face dovada, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fiecare dintre inculpați a acționat cu forma de vinovăție a **intenției directe calificate prin scop**, în referire la cei 21 de inculpați din grupul de acțiune constituit la inițiativa inculpatului Potra Horațiu rezultând nu doar faptul că aceștia au cunoscut motivul real al deplasării în municipiul București, respectiv acela de a participa la proteste în cadrul cărora urmau să se manifeste cu violență, dar și faptul că toți membrii grupului au avut reprezentarea contextului în care urmau să desfășoare aceste activități, a semnificației lor, și a scopului constând în exercitarea unei forme extreme de presiune asupra autorității statale, de natură a determina schimbări în ordinea constituțională și îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat.

În ceea ce privește pe inculpații Georgescu Călin și Potra Horațiu, aspectele evidențiate în cadrul analizei realizate anterior se constituie în tot atâtea argumente în formularea concluziei certe că cei doi au acționat cu forma de vinovăție prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale, iar cu privire la ceilalți 20 de inculpați se reține, de asemenea, că materialul probator nu lasă loc de dubiu cu privire la cunoașterea de către aceștia a circumstanțelor concrete în care grupul urma să acționeze.

În sinteză, procedând la o analiză a mijloacelor de probă cu respectarea, în linii generale, a cronologiei evenimentelor, se constată că poziția adoptată și exteriorizată de către inculpatul Potra Horațiu în referire la contextul de ansamblu al anulării alegerilor și cu privire la necesitatea de a acționa, reiese încă din data de 6 decembrie 2024, dată la care a realizat o serie de demersuri pentru revenirea sa urgentă în țară precum și pentru coagularea unui grup de persoane de încredere, cu pregătire militară, și aducerea acestora în România pentru "a sta în standby" (*modificarea datei de zbor, programată inițial pentru ziua de duminică; adresarea unei solicitări inculpatului Timoftei Constantin de a reveni acasă și de a lua cu el și pe "Prințesa" și pe cine mai crede el; achiziționarea unui bilet de avion pentru a asigura revenirea în țară a numitului Baci Bogdan*).

Aceste aspecte trădează urmărirea de către inculpatul Potra Horațiu încă de la acest moment a unui plan de acțiune, în condițiile în care atât relația personală cu inculpatul Georgescu Călin, direct afectat de evenimentele ce constituie factorul declanșator, cât și interesul personal, reflectat de asigurarea suportului material și financiar inculpatului Georgescu Călin, corespund convingerilor radicale exprimate în cadrul discuțiilor purtate prin intermediul mijloacelor de comunicare electronică în data de 20 ianuarie 2024, respectiv în data de 27 noiembrie 2024).

În continuare, conținutul ideologic rezultat din înregistrările audio-video realizate de către inculpatul Potra Horațiu în dimineața zilei de 7 decembrie 2024, prin care instiga la revoltă, respectiv la acțiuni cu caracter violent în contextul anulării alegerilor, urmat de rezervarea unui număr semnificativ de camere în proximitatea locației de interes în perspectiva organizării unor forme violente de protest, trădează poziționarea subiectivă a acestuia în raport cu acțiunile ce constituie fundamnetul acuzației în prezenta cauză.

Nu mai puțin importante, realizarea unei întâlniri în condiții de clandestinitate cu inculpatul Georgescu Călin cu punerea în discuție a unui plan de acțiune, precum și aspectele relevate de discuțiile purtate prin mijloacele de comunicare electronică, fie în mod bilateral, fie în cadrul unor grupuri, în perioada 6-7 decembrie 2024, din care reiese initial că pentru a stabili conduita de urmat se așteaptă exprimarea de către candidatul Georgescu a unei poziții, iar ulterior, începând cu data de 07 decembrie 2024

ora 12:30 inițiază demersurile de coagulare a unui grup de acțiune, demonstrează că inculpatul a prevăzut rezultatul acțiunilor lor, de destabilizare a ordinii constituționale, iar prin măsurile întreprinse în scopul asigurării succesului operațiunii (*rezervarea mai multor camera de hotel, cooptarea în mod direct sau indirect a mai multor persoane al căror profil să corespundă acțiunilor violente prefigurate, asigurarea că grupul se bucură de dotarea corespunzătoare, transmiterea unor indicații inculpatului Lup Andrei Florin pentru a-i pune în vedere să se asigure de rezervarea unor camera de hotel, ș.a.) a urmărit producerea rezultatului socialmente periculos.*

Situate, de asemenea, în antecedenta întâlnirii de pe raza localității Mediaș a grupului de persoane se constată că, în foarte mare măsură, membrii grupului confirmaseră deja participarea în intervalul 12:20 – 16:06 (*în primă etapă, pe grupul de WhatsApp RALF, Potra Alexandru, Aniței Iulian, Potra Dorian și Dragoman Vasile Leonard, iar ulterior, astfel cum reiese din discuția inculpatului Potra Horațiu cu inculpatul Lup Andrei-Florin: Pilu, Iuli, Dey, Leo, Alex, Moro, tata lui Toni – pe care inculpatul Lup Andrei îi etichetează ca fiind "ai noști", respectiv Szanto, Borișcă, Surubu, Nicu Piticu, Toni și Adi Hurubean – indicați de către Antrei Lup, precum Panta cu Dinu, cu ale căror nume a continuat inculpatul Horatiu Potra.*)

Tot din perspectiva laturii subiective, se constată că probatoriul a relevat că inculpatul Lup Andrei-Florin cunoștea detaliile acțiunii cel mai târziu în jurul orei 13.00 când, în cadrul unei conversații purtate cu Grozav Nicolae-Alexandru, în care acesta din urmă se referă la acțiunile ce urmau a fi desfășurate de către inculpați, denumindu-le "lovitură", inculpatul i-a replicat că încă nu știe întrucât "șefu" urma să ajungă abia în jurul orei 14:30.

*În ceea ce îi privește pe inculpații Potra Horațiu și Lup Andrei-Florin, concluzia cu privire la forma de vinovăție cu care aceștia au acționat este întărită și de aspectele rezultate în urma interceptării autorizate a discuțiilor purtate de cei doi în mediul ambiental, în data de 08 decembrie 2024, discuție în cadrul căreia Potra Horațiu manifestă interes în ceea ce privește comunicările purtate prin intermediul telefonului mobil de către inculpatul Lup Andrei-Florin și care ar putea fi incriminatoare, Lup Andrei-Florin oferind asigurări potrivit cărora nu ar fi făcut referiri în grupurile de pe aplicațiile electronice că urma să aibă loc o astfel de **manifestație**, una dintre întrebările adresate de către Potra Horațiu și care confirmă elementele de discreție discutate, respectiv existența unor manifestații, având următorul conținut: "Dar la manifestație a zis că vrea să vină?".*

Și în ceea ce îl privește pe inculpatul Lascu Bogdan-Florin se constată că în cadrul unei discuții ce a avut loc între inculpatul Andrei Lup și martorul Grozav Nicolae-Alexandru, Andrei Lup precizează că i s-a transmis discret motivul deplasării precum și că inculpatul Lascu va veni la Mediaș la discuții.

În același sens, și poziția subiectivă a inculpaților Timofti Constantin și Dărăbanț Matei se probează prin discuțiile purtate prin intermediul aplicațiilor de mesagerie electronică.

Dacă în privința primului se impune a fi făcută referire la faptul că la data de 7 decembrie 2024, ora 17.51, acesta a postat pe grupul de WhatsApp DRC, un mesaj de mobilizare în perspectiva participării, în data de 08.12.2024, la o adunare publică în Municipiul București, în ceea ce privește pe inculpatul Dărăbanț Matei, acesta și-a exprimat modul de gândire profund radicalizat, cadrul discuțiilor fiind centrat pe următoarele idei: "*iesit sa rupi tot ori deloc*", "*Revoluție*", "*Omorâți totu*", "*Legăți de stâlp*", "*Împușcați în cap*" "*Ca pe Ceaușescu*".

În ceea ce îl privește pe Panța Dan-Cristian care, de asemenea, în repetate rânduri a afirmat că „*iasă revoluție*” și că „*se împușcă oamenii*”, se impune precizarea că acesta i-a comunicat numitului Vasiu Ovidiu necesitatea de a merge la ART CAFFE și i-a transmis indicații în sensul de a schimba suma de 2000 de USD, precizând totodată că *au mai multe misiuni*.

Dincolo de conținutul apelului efectuat la Serviciul Național pentru Apeluri de Urgență 112, în care persoana rămasă neidentificată a fost în

măsură să precizeze atât intențiile pe care inculpații le aveau, cât și faptul că aceștia sunt înarmați precum și date exacte cu privire la circumstanțele deplasării (*numărul de autoturisme, numerele de înmatriculare, locul de plecare și locația aproximativă în care se află coloana de autoturisme*), element care sugerează că persoana care a făcut sesizarea făcea parte din cercul relațional apropiat al inculpaților cu rol principal în desfășurarea evenimentelor sau, cel puțin, că avea informații precise de la o astfel de persoană, sub aspectul scopului deplasării în municipiul București, un prim element probatoriu obținut în cauză au fost constatările efectuate cu ocazia depistării, respectiv numărul mare de arme, arme albe, de obiecte periculoase și de materiale pirotehnice descoperite în parte din autoturisme, față de condițiile în care ancheta penală a stabilit modul de organizare a deplasării reieșind un prim indiciu al percepției de către membrii grupului a contextului factual în care fiecare dintre ei acționa.

Sub acest aspect, deși strategia de apărare a inculpaților a presupus omiterea de către aceștia, pe cât posibil, a referirii în cuprinsul declarațiilor la ceilalți participanți la comiterea faptelor (*ca regulă, limitându-se la persoanele împreună cu care au fost depistate în trafic*), precum și negarea oricărei forme de întâlnire organizată, care să includă întreaga componență a grupului, analiza coroborată a declarațiilor (*cu respectarea strictă a prevederilor art. 118 din Codul de procedură penală privind dreptul martorului de a nu se autoincrimina*) permite cu deosebită ușurință plasarea tuturor celor 21 de inculpați din componența grupului de acțiune, imediat anterior începerii deplasării, la Cafeneaua ART CAFFE din mun. Mediaș, locație cu deosebită relevanță în derularea evenimentelor.

Astfel, potrivit declarației formulate în calitate de suspect de către Szanto Daniel, în ziua de 6 sau 7 decembrie, a fost contactat de către Potra Dorian cu care s-a întâlnit pe stradă și care i-a spus că urmează un protest în București și să participe și el. **Protestul urma să aibă loc a doua zi.**

Mai reiese din declarația suspectului că, fără a primi detalii despre acest protest și a fost de acord să meargă la București, la protest, motiv pentru care în acea seară s-au întâlnit mai mulți la ART CAFFE din mun. Mediaș.

A precizat martorul că, din ce își amintește, erau **aproximativ 20 de persoane**, dintre aceștia el cunoscându-l doar pe Potra Dorian.

Raportând declarațiile formulate în cauză la situația fiecăruia dintre cei 21 de inculpați membri ai grupului, se constată că prezența acestora la locația unde au fost stabilite ultimele detalii organizatorice (inclusiv predarea unor cartele de la hotelul la care fuseseră rezervate camera pentru parte din membri) și de unde a fost inițiată deplasarea este confirmată după cum urmează: prezența inculpatului Potra Horațiu este confirmată de declarațiile oferite în cauză (în calitate de martor sau, după caz, de suspect) de către Panța Dan-Cristian, Lăpădatu Claudiu-Marian, Lechințan Traian, Timofti Constantin și Hauptman Manfred Ioan; a inculpatului Potra Dorian de către Timofti Constantin, Szanto Daniel și Panța Dan-Cristian; a inculpatului Potra Alexandru-Cosmin de către Lup Ioan, Szanto Daniel și Panța Dan-Cristian; a inculpatului Lup Andrei-Florin de către Lup Ioan, precum și prin propria declarație de inculpat, a inculpaților Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu și Goloșoiu Mihail-Alex de către Lup Ioan; a inculpatului Dragoman Vasile Leonard de către Hauptman Manfred, Panța Dan-Cristian și Lăpădatu Claudiu-Marian, cu probabilitate de declarația formulate de Aniței Iulian, precum și de propria declarație formulată în calitate de suspect; a inculpatului Hauptman Manfred Ioan de către Panța Dan-Cristian și Lăpădatu Claudiu-Marian, precum și de propria declarație formulată în calitate de suspect; a inculpatului Lascu Bogdan Florin, către Panța Dan-Cristian și Dragoman Vasile Leonard; a inculpaților Lechințan Traian, Lup Ioan și Mureșan Ovidiu-Claudi de către Timofti Constantin; a inculpatului Moldovan Dionisie de către Hauptman Manfred, Dragoman Vasile Leonard, Lăpădatu Claudiu-Marian, Panța Dan-Cristian; a inculpatului Panța Dan-Cristian de către Hauptman Manfred Ioan, Dragoman Vasile Leonard,

Lăpădatu Claudiu-Marian precum și, sub rezervă de Aniței Iulian; a inculpatului Szanto Daniel de propria declarație formulată în calitate de suspect; a inculpatului Timofti Constantin de către Lechințan Traian; a inculpatului Lăpădatu Claudiu-Marian de către Hauptman Manfred și Panța Dan-Cristian; a inculpatului Apahidean Marius prin declarațiile oferite în cauză în calitate de suspect, precum și de către Lechințan Traian și Timofti Constantin; a inculpatului Dărăbanț Matei de către Szanto Daniel și Panța Dan-Cristian și, finalmente, a inculpatului Aniței Iulian de către Panța Dan-Cristian, Lup Ioan, Timofti Constantin și Szanto Daniel.

De precizat este și faptul că, din propria declarație formulată în calitate de suspect, reiese că Hauptman Manfred Ioan s-a mai prezentat în cursul zilei de 7 decembrie 2024 la Cafeneaua ART CAFE, prima dată în cursul dimineții, ocazie cu care s-a întâlnit cu mai mulți prieteni, fără a se discuta nimic cu privire la deplasarea la București, după care, în jurul orei 13:00, când s-a întâlnit cu inculpații Panța Cristian, Moldovan și Dragoman Leonard, de această dată aceștia luând decizia de a se deplasa la București.

Declarația se impune a fi analizată prin raportare la conținutul declarațiilor formulate de Moldovan Dionisie și Dragoman Leonard, acesta din urmă plasându-l pe inculpatul Moldovan Dionisie la cafenea inclusiv în jurul orei 18.00, în compania inculpatului Potra Horațiu.

De asemenea, analiza coroborată a conținutului integral al declarațiilor celor 4 inculpați, în contextul apartenenței unora dintre aceștia la grupurile de WhatsApp RALF și DRC în cadrul cărora discuțiile au presupus evidența formelor de manifestare ce se doreau din partea membrilor grupului, denotă cunoașterea de către fiecare dintre aceștia a contextului de organizare.

De remarcat este și faptul că din cuprinsul declarației formulate în calitate de suspect de către Dragoman Vasile Leonard reiese că, anterior începerii deplasării, acesta a intrat în local și a stat aproximativ 5 minute, rezultând astfel posibilitatea acestuia, neechivocă, de a observa și a înțelege contextual în care acționează.

Continuând analiza ansamblului probator se constată, inclusiv prin prisma realităților de ordin obiectiv corespunzător al laturii obiective a infracțiunilor, astfel cum au fost expuse *supra*, că niciunul dintre inculpați nu poate fi disociat subiectiv de planul grupului la care au înțeles să se alăture și împreună cu care au întreprins acțiuni în sensul punerii în practică a acțiunilor menite schimbării ordinii constituționale precum și împiedicării sau îngreunării exercitării puterii de stat.

În acest sens, acțiuni precum procurarea și dotarea grupului cu o cantitate substanțială de obiecte ce puteau fi utilizate în confruntări (cu care pot fi asociați de o manieră lipsită de orice echivoc inculpații Potra Horațiu, Lascu Bogdan, Hauptman Manfred Ioan, Lup Ioan și Comiza Adrian Inocențiu), implicarea activă în scopul asigurării reușitei acțiunii, fie prin prisma realizării unor acte de convingere și de cooptare a cât mai multor persoane să se alăture acțiunilor de protest (Aniței Iulian, Lup Ioan, Lup Andrei-Florin, Hauptman Manfred Ioan, Potra Dorian, Potra Alexandru, Timofti Constantin, Moldovan Dionisie), fie prin realizarea unor acțiuni care să asigure mijloacele financiare necesare (Panța Dan Cristian) ori de a sigura deplasarea celorlalți inculpați (Lup Ioan, Lascu Bogdan-Florin, Panța Dan Cristian, Hauptman Manfred Ioan, Lechințan Traian, Potra Alexandru-Cosmin și Lup Andrei-Florin), sau de a menține pe durata deplasării legătura cu ocupanții ai celorlalte autoturisme aflate în coloană, pentru asigurarea succesului deplasării (Lup Ioan, Lascu Bogdan Florin, Dragoman Vasile Leonard, Potra Dorian, Szanto Daniel, Lăpădatu Claudiu Marian, Moldovan Dionisie și Panța Dan Cristian), se constituie în tot atâtea argumente care concluziei că inculpații au acționat cu forma de vinovăție a intenției directe grad de certitudine.

Nici în ceea ce privește persoanele nenominalizate, materialul probator administrat nu lasă loc de echivoc în referire la forma de vinovăție cu care acestea au acționat, respectiv cu privire la împrejurarea că, în cunoștință de cauză în raport cu motivul deplasării, au aderat la o formațiune organizată de

tip paramilitar, constituită din 21 de membri, controlată de inculpatul Potra Horațiu, formațiune ce s-a dotat cu obiecte periculoase și echipamente specifice tacticii militare, și s-au deplasat, în mod coordonat, către municipiului București, aspecte ce caracterizează persoana inculpaților, relațiile de prietenie cu inculpați cu rol activ esențial, alături de inculpatul Potra Horațiu, în organizarea grupului, precum și elementele de natură faptică pe care le-au putut percepe și asupra cărora au putut aprecia critic și predictiv în context fiind pe deplin suficiente în formularea concluziei certe.

În sinteză, în referire la inculpații nenominalizați anterior, distinct, cu privire la inculpatul Dărbănt Matei se reține că acesta s-a ocupat de rezervarea camerei de hotel, că este în relație de prietenie cu inculpatul Potra Alexandru, că acesta din urmă îi făcuse confidențe cu privire la aspecte asupra cărora îl rugase să păstreze discreția, precum și faptul că acesta își exprimase în ziua precedentă, în contextul a două comunicări realizate prin intermediul aplicației WhatsApp, convingerile ideologice și modul de gândire profund radicalizat, mod de gândire aflat în consonanță deplină cu acțiunile sale ulterioare de aderare la grup.

De asemenea, cu privire la inculpații Goloșoiu Mihail-Alex și Borișcă Cristian-Sergiu, depistați în autoturismul condus de către inculpatul Lup Ioan, se reține faptul că în portbagajul autoturismului în care aceștia se aflau au fost descoperite mai multe obiecte periculoase, unele având dimensiuni considerabile ce au permis, fără urmă de echivoc, observarea lor de către ocupanți, aspect ce rezultă din analiza coroborată a aspectelor rezultate din planșa fotografică cu declarațiile formulate în cauză (Spre exemplificare, din declarația formulată în calitate de martor de Comiza Adrian-Inocențiu a rezultat că *nu știe dacă toate armele albe și materialele pirothenice din portbagaj erau ale lui Lup Ioan, și că, atunci când a plecat la București el și-a pus geaca în portbagaj și a văzut numai maceta, dar erau și alte haine puse deja de ceilalți prieteni*; precum și faptul că *inculpatul Lup Ioan le-a spus că a cumpărat niște petarde pentru a le folosi de Revelion*).

În ceea ce privește pe inculpatul Mureșan Ovidiu-Cladiu, faptul că acesta este membru în grupurile de comunicare de pe aplicația WhatsApp în cadrul cărora au fost postate mai multe mesaje de organizare, dar și mesaje de exprimare a revoltei, de conținutul cărora, de altfel, a luat cunoștință, precum și faptul că acesta a servit anterior masa împreună cu inculpații Lechințan, Timofti, Lascu și Dragoman, dintre aceștia Timofti Constantin având un rol aparte în organizarea grupului (adjunct al inculpatului Potra Horațiu în cadrul operațiunilor din Congo – potrivit martorului Doroga Dorel-Cristian), i-au permis acestuia să ia cunoștință de toate elementele de fapt în contextul cărora a acționat.

De asemenea, și în ceea ce privește pe inculpatul Apahidean Marius Samuel, maniera în care acesta a fost cooptat pentru a participa la proteste, modul în care a înțeles să se asocieze fără rezerve unui grup constituit din persoane care se remarcă printr-o notoritate controversată, în mare măsură negative și faptul că a acceptat fără obiecții plasarea sa într-un autoturism în care se aflau doar persoane pe care pretinde că nu le cunoștea, permiteau acestuia să conștientizeze rolul deplin al constituirii grupului la care a aderat.

De altfel, inclusiv prezența la locația în care au avut loc discuții privind ultimele chestiuni de organizare și de unde s-a început deplasarea, precum și observarea persoanelor și a circumstanțelor organizatorice, au permis și acestui inculpatul să aprecieze critic și predictive asupra acțiunilor sale.

Tuturor acestor argumente li se adaugă circumstanțele personale și contextuale specifice fiecărui membru în parte, reflectate în relațiile de prietenie existente între aceștia, în raporturile generate de colaborarea anterioară într-un cadru organizat de activitate, în nivelul de pregătire profesională și capacitatea individuală de înțelegere, precum și în natura și conținutul informațiilor avute la dispoziția cu privire la organizarea deplasării.

Aceste elemente circumstanțiale au avut un rol esențial în procesul de formare a unei opinii proprii și informate de către fiecare dintre inculpați și,

implicit, în adoptarea unei conduite asumate și adoptate în cunoștință de cauză.

V.2. Cu privire la activitatea infracțională complementară cu conexitate etiologică a inculpatului Georgescu Călin:

Faptele inculpatului Georgescu Călin, constând în aceea că în seara zilelor de 07 decembrie 2024 și 12 decembrie 2024, cunoscând **caracterul nereal** al acestora, în baza aceleiași rezoluții infracționale **a răspândit către publicul larg informații false**, materializate sub forma unor alegații privind intrarea României în războiul dintre Federația Rusă și Ucraina ca plan pentru împiedicarea instalării președintelui S.U.A., Donald Trump și a lansat afirmații de natură a afecta încrederea populației în Ministerul Apărării Naționale și în mod colateral, apte să inducă teama în rândul următorilor din perspectiva posibilei implicări active a României în conflictul militar aflat în desfășurare, **întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de comunicarea de informații false, în formă continuată** (două acte materiale) faptă prev. de art. 404 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal.

Sub aspectul laturii obiective, **elementul material** este reprezentat de acțiunile inculpatului Georgescu Călin de **a răspândi către publicul larg informații false**, materializate sub forma unor alegații privind intrarea României în războiul dintre Federația Rusă și Ucraina ca plan pentru împiedicarea instalării președintelui S.U.A., Donald Trump și de a lansa afirmații de natură a afecta încrederea populației în Ministerul Apărării Naționale și în mod colateral, apte să inducă teama în rândul următorilor din perspectiva posibilei implicări active a României în conflictul militar aflat în desfășurare.

Mai precis:

a) La data de 07 decembrie 2024, inculpatul Georgescu Călin prin intervenția sa telefonică în cadrul emisiunii „Culisele statului paralel”, începând cu ora 21:18, ora de maximă audiență, a răspândit mai multe informații false, redate după cum urmează:

*„...Era în plin proces și deja datele erau... eu aveam peste 80%, însă tema principală, consider că este faptul că este o acțiune dublă, adică administrația Biden dorește să încurce toată situația cu alegerea președintelui Trump și în România, prin ceea ce am făcut, în primul tur cel puțin, a încurcat lucrurile, pentru că **obiectivul lor principal este intrarea în război**. Acesta este obiectivul principal. ...*

*... și acesta este mesajul meu, în mod real, în fața secțiilor de vot, în țară și în străinătate, pentru că nu poate să învingă dorința și puterea unui popor Curtea Constituțională. **Este nevoie să fim unii lângă alții la vot, mâine**. Eu, personal voi fi la secția de votare din Mogoșoaia la ora 8 și voi aștepta să-mi pot exercita dreptul la vot pentru că, încă o dată spun, Curtea Constituțională nu se poate substitui nici Guvernului și nici Biroului Electoral Central. Nu se poate...*

*.... Pentru mine este important ca să subliniez încă o dată că mâine, acesta este mesajul meu, **aștept să mă prezint la vot și așa îndemn pe toată lumea, este dreptul nostru câștigat în 1989**, iar instituțiile statului sunt practic obligate să deschidă calea spre democrație....*

*.... În primul rând, eu am spus și în emisiunea dumneavoastră, cu siguranță am spus acest lucru, capul șarpelui este sistemul financiar bancar, care după 1970 a trecut la o tipărire uriașă a banilor, nu mai sunt bani decât din tastatură, vă amintiți, că am discutat asta împreună cu dvs..., acest lucru, pentru a acoperi această manevră, **singura soluție este acest război**, care poate acoperi tot. Și intenția lor, mai ales după câștigul președintelui Trump la alegeri, este ca să fie declarată stare de urgență și atunci președintele Trump nu mai poate să fie numit.*

*..... Pentru că **declanșarea acestui război se poate face strict prin România**. Or România, odată ce intră în acest război, ca țară membră NATO, automat America, ca țară membră NATO, se oprește practic numirea președintelui*

Trump, întrucât, până în momentul acesta, președintele pe funcție este Biden. Ori odată declarată stare de necesitate datorită războiului, președintele Trump nu mai poate să fie numit, iar România, prin ceea ce am făcut noi o dată cu primul tur, le-a încurcat rău lucrurile. Și atunci România, odată ce..., eu am declarat, și nu o dată, ci de nenumărate ori, practic, după votul de duminică, luni, din punctul meu de vedere, aceasta era linia! Pacea! Și nimeni nu se putea atinge... nimeni nu mișca un fir de păr de pe capul niciunui român cu mine ca președinte....

.... Să ne înțelegem un lucru. Pentru a spăla urmele la tot ce s-a furat, la tot ce s-a distrus, **asta o poate face doar războiul, în mințile lor bolnave. Nu este o teorie, domnule Iacob, este realitatea!** Vă rog să luați în calcul că România a contribuit cu armament. Știți foarte bine! Corect sau nu?....

.... Da, asta am spus, și mai mult de atât, este foarte important, eu, permanent, permanent, nonstop, știți foarte bine, în toată campania, am vorbit doar și numai de pace. Singura strategie pe care o avem de urmat este strategia păcii. Ca oamenii să înțeleagă real riscul este de natură să vorbim de această situație pe care am expus-o mai devreme. Acesta este riscul....

.... Exact, condamnăm abuzul Curții Constituționale. Însă, repet: cel mai important lucru, doamna Alexandrescu, și spun asta pentru toată lumea, inclusiv pentru invitații dvs. din platou astăzi, **este situația războiului....**

.... Eu nu doresc altceva decât să **apăr poporul de un război care nu este al nostru**. Subliniez încă o dată: nu avem de-a face cu așa ceva, dar prin care politicienii se agață de putere, ca și în America, în situația lui Biden, evident, despre asta vorbim. Pentru ei războiul este unica șansă de a se menține la putere. Vă rog să vedeți declarația lui Klaus Iohannis de ieri, pentru că este corupția ce trebuie mascată. Asta este ideea. Corupția trebuie mascată și nu o mai pot face decât prin această... această impunere până la capăt a intrării României în război. Eu sunt obligat și responsabil de faptul pe care l-am spus și la dumneavoastră în studio, cu prețul... cu prețul a tot ceea ce am detaliat până acum, că România nu are nimic de-a face cu acest război...”

b) La data de 12 decembrie 2024, inculpatul Georgescu Călin în cadrul emisiunii „Culisele statului paralel” de la postul Realitatea Plus, la oră de maximă audiență, a făcut următoarele afirmații:

...Vă amintiți că, în special la dumneavoastră am spus asta: Pace în interiorul țării dacă vrem să avem pace în exterior. **Noi nu avem pace în interiorul țării. Păi cum putem să avem pace în exteriorul țării? N-avem cum. N-avem cum, este imposibil. Pace în noi! Dar dacă nu avem pace în noi, liniște în noi, tot timpul..., gândiți-vă, se face un abuz uriaș, gigantic din cauza rănilor imense pe care le au aceștia.**

.....doar discreditare, exact cum ați spus și dumneavoastră, pentru eliminarea mea din competiție, adică nu a mea, mă scuzați vă rog, a poporului român. Asta se dorește, eliminarea poporului român.....

Georgescu Călin: Doamna Alexandrescu, știți care este inamicul public numărul unu? Vă spun eu: Poporul român, asta este inamicul public numărul unu și o spun cu toată responsabilitatea mea de om și de român. Adică prin mine vor să dea un exemplu poporului: Îngenunchiați! Despre asta este vorba. Or poporul român s-a săturat....

.....iar mesajul meu în toată campania, subliniez încă o dată, a fost pașnic, a fost o campanie pașnică. Am fost singurul, și chiar îmi asum aceste lucruri, care am refuzat, **și asta știe tot poporul român, să vorbesc de război. ...**

.....Nu putem să trăim în război, țara nu se mai poate construi dacă facem așa ceva. Nici viața lor, nici a noastră, dar a lor în special, nu are cum să fie demnă. Cel mai important lucru în viața, pentru viața unui om este să fii demn, iar dacă noi ne pierdem umanitatea din noi, credeți-mă, că asta-i mai presus decât a pierde orice! Orice! Nu valorează, nici măcar statul național, peste umanitate. Umanitatea este cel mai important lucru de pe pământ, or acesta..

..A doua zi aduceam pace și spuneam stop războiul. Asta aș fi făcut, iar cea de la BBC, reportera de la BBC a spus:

- Cum faceți așa ceva, cum? Zic:
- Dar dumneavoastră cum vă permiteți să mă întrebați asta? Sunt candidat la funcția de președinte al României, poporul vrea pace.
- Nu există așa ceva! Exact asta mi-a spus:
- Noi trebuie să continuăm războiul!
- Continuați-l voi, i-am spus, nu noi. Astea au fost declarațiile mele. ...
... Unde este justiția? Ce facem, pe de altă parte, **cu războiul care urmează să înceapă?** Astea sunt probleme esențiale. Cum poți tu să oprești votul unor oameni?...

A. Alexandrescu: Stați un pic, domnule Georgescu, aici nu pot să fiu de acord cu dumneavoastră pentru că eu spuneam în editorialul meu că eu l-am auzit pe Trump vorbind despre pace, Macron vorbește despre pace, toată lumea vrea pace, chiar și Viktor Orban, după ce s-a văzut la marea Lago cu Donald Trump și după ce a vorbit la telefon cu Putin, vorbește despre această nevoie de pace. Ce război să mai înceapă? Că război este deja.

C. Georgescu: Păi, la deciziile de astăzi, pe care dumneavoastră le-ați spus, eu ce pot să cred, cu dumneavoastră, cu toată lumea, la ce decizii se iau astăzi?

Păi dumneavoastră le-ați spus astăzi, care știm și noi că așa este. Păi cum poți să-i crezi pe acești oameni că își doresc pace? Eu, da! Am spus și repet: Toată campania mea am refuzat să vorbesc de război.

Deci toți vor pace, dar mișcă armele, cam asta este, pe teritoriul României. Ei vor la ei, dar nu la noi. Lasă-i pe ăia să moară ca fraierii acolo..., cam asta e ideea, iar eu, la momentul la care m-am impus și am spus ca poporul român este demn, doamna Alexandrescu, dacă erați cu mine, mă scuzați că vă spun asta, la interviul cu reportera de la BBC, nu vă venea să credeți.

Deci, e de neimaginat cum se forțează și-ți forțează mâna să vorbești doar de arme. Pentru ei, România este un câmp experimental. România nu este un câmp experimental, este o țară demnă, cu oameni demni, cu oameni frumoși și oameni care își doresc pacea și prosperitatea prin munca mâinilor lor, despre asta vorbim aici.

Asta este esența vieții și esența acestei mișcări pe care eu am făcut-o, de aceea am spus că nu este o campanie electorală, ci este o chemare, este o lucrare unii cu alții și noi toți cu Dumnezeu. Nu vor să-l accepte pe Dumnezeu, e problema lor, nu problema mea. Dacă vor să mă pună la zid să arunce cu pietre, să arunce primul cu piatră, cel care este nepătat... ”.

Urmarea imediată a constat în crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale care protejează **securitatea națională** și ordinea publică.

Aceasta a fost generată de conjugarea mai multor factori precum conținutul informațional cu potențial manipulator, contextul socio-politic tensionat în care informațiile au fost diseminate și intenția evidentă de a provoca o reacție colectivă de amploare, ca formă de presiune asupra mecanismelor constituționale, prin valorificarea nemulțumirii generalizate dintr-o societate profund polarizată.

De asemenea, fără a relua argumentele expuse în referire la noțiunea de securitate națională cu ocazia analizei urmărilor imediate a infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, aplicabile *mutatis mutandis*, în ceea ce privește augmentarea stării de pericol create de amenințările la adresa securității naționale se impun a fi avut în vedere ca forme de acțiune în conexitate etiologică toate circumstanțele reale și personale, relațiile anterioare dintre inculpatul Georgescu Călin și inculpatul Potra Horațiu, precum și acțiunile anterioare ale inculpatului Georgescu Călin, dintre care se impun a fi evidențiate întâlnirea ce a avut loc pe raza localității Ciolpani, jud. Ilfov, în incinta Centrului de echitație Jbara Horses, în condiții de clandestinitate, cu inculpatul Potra Horațiu (mercenar cu activitate în zone de conflict internațional și implicare în activități de recrutare și

instruire paramilitară, de a cărei susținere s-a bucurat pe perioada derulării campaniei electorale precum și anterior, în scopul pregătirii acesteia), ocazie cu care au pus în discuție un plan conform căruia acesta din urmă, împreună cu persoane din cercul său relațional, cu pregătire militară sau capacități operative specifice pregătirii militare urmau să desfășoare în data de 08 decembrie 2024 în mun. București, în contextul unor acțiuni de protest, acțiuni violente cu caracter subversiv, cu rol de deturnare a caracterului pașnic al acțiunilor de protest în manifestații caracterizate prin violență, precum și demersul de contactare a numitului Grăjdeanu Dan Ciprian, lider al organizației radical-naționaliste Frăția Ortodoxă, cu mesajul că în ziua următoare va transmite susținătorilor săi un îndemn acțional concret, toate acestea în condițiile în care prin mesajele transmise public inculpatul a adresat inclusiv îndemnuri vizând continuarea votului, în ciuda deciziei de anulare a alegerilor.

Legătura de cauzalitate între faptă și urmarea produsă rezultă din materialul probator administrat, de altfel, în discuție, în ceea ce privește reacția publică determinată sau la care au contribuit în mod decisiv pozițiile exprimate de către inculpat (redate mai sus), în perioada de referință, cu toate formele sale de manifestare, reprezentând un fapt notoriu.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția cu care a acționat inculpatul îmbracă forma intenției directe calificate prin scop, întrucât acesta a prevăzut urmările faptelor lui și le-a urmărit prin săvârșirea infracțiunii.

Prin comiterea infracțiunii inculpatul a urmărit să inducă o stare de neliniște profundă în rândul populației, să contribuie activ la escaladarea tensiunilor sociale, să provoace indignare colectivă și, în cele din urmă să stimuleze revolta populară cu rol de destabilizare a autorității statale.

Analizând conduita inculpatului și prin raportare la **dreptul la liberă exprimare**, reglementat atât la nivel național, prin Constituția României, cât și la nivel european, prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului, reținem următoarele:

Art. 30 alin. 1 din Constituția României prevede că: „*Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.*”

Art. 10 alin. (1) din Convenția europeană a Drepturilor Omului prevede că „*Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. (...)*”

Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că „*Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, (...).*”

Se constată, astfel, că dreptul la liberă exprimare nu este un drept absolut, acesta fiind susceptibil de anumite limitări.

Una dintre situațiile de excepție în care dreptul la liberă exprimare a fost restrâns de legiuitorul român, limitarea fiind impusă pentru rațiuni de securitate națională, este aceea prevăzută de dispozițiile art. 404 din Codul penal, care incriminează fapta constând în comunicarea sau răspândirea, prin orice mijloace, de știri, date sau informații false ori de documente falsificate, cunoscând caracterul fals al acestora, dacă prin aceasta se pune în pericol securitatea națională.

O astfel de restricționare apare ca fiind necesară și proporțională având în vedere consecințele negative care pot rezulta în urma unor astfel de comportamente.

Astfel cum s-a arătat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor

Omului, conform art. 10 alin. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, libertatea de expresie nu se aplică doar ideilor și informațiilor inofensive sau indiferente, ci și acelor care offensează, șochează sau deranjează. Ca atare, orice restricționare, incriminare sau pedeapsă aplicată în sfera libertății de exprimare trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit. (Handyside v. the United Kingdom judgment of 7 December 1976, § 49).

Așadar, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul la exprimare, aceasta trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim, să fie necesară într-o societate democratică și să fie proporțională cu scopul urmărit.

În ceea ce privește prima condiție, aceea ca ingerința să fie prevăzută de lege, reținem că o astfel de limitare în legislația românească este reprezentată de art. 404 C.pen, după cum s-a arătat mai sus, limitare ce este în conformitate cu legislația europeană în materie.

Pentru a delimita dreptul la liberă exprimare de infracțiunea de *comunicarea de informații false*, se impune în primul rând a fi avută în vedere valoarea socială protejată de norma de incriminare.

Or, infracțiunea prevăzută de art. 404 din Codul penal este reglementată în cadrul Titlului X: Infracțiuni contra securității naționale și vizează protejarea relațiilor sociale în legătură cu **securitatea națională**.

Față de rațiunea incriminării faptei, neputând fi sancționată orice liberă exprimare în sensul comunicării unor **informații false**, este necesar a se analiza dacă acțiunile inculpatului erau apte să aducă atingere valorii sociale ocrotite de lege.

Așadar, întrebarea fundamentală ce se ridică este dacă discursurile analizate se circumscriu unor forme de amenințare la adresa securității naționale.

Potrivit Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a stabili dacă anumite afirmații, în ansamblu, pot fi încadrate ca incitare la violență, este necesar să se acorde atenție **termenilor folosiți, contextului** în care are loc publicarea acestora și **impactului potențial** al discursului (a se vedea, de exemplu, Özgür Gündem împotriva Turciei, pct. 63; Gözel și Özer împotriva Turciei, pct. 52).

Plecând de cele statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Zana împotriva Turciei, în care aceasta a subliniat două criterii referitoare la noțiunea de impact potențial al discursului în litigiu: pe de o parte, rolul și funcția autorului discursului, iar pe de altă parte, situația în ceea ce privește contextul societal în raport cu obiectul discursului (pct. 49-50; a se vedea, de asemenea, Yalçiner împotriva Turciei, pct. 46-49), se constată că, în raport cu ambele criterii, mesajele transmise de către inculpat erau în mod obiectiv apte să producă efecte negative semnificative în societate.

Având în vedere, pe de o parte, calitatea persoanei care a emis mesajele, o figură publică cu influență și cu o audiență extinsă (*câștigător al turului 1 al alegerilor prezidențiale*), iar pe de altă parte, contextul socio-politic fragil, marcat de tensiuni și instabilitate (*determinate în contextul nemulțumirilor legate de anularea alegerilor de către Curtea Constituțională*), impactul discursului ar fi fost nu doar perturbator, ci cu potențial devastator pentru ordinea publică și coeziunea socială.

S-a mai reținut în jurisprudența Curții că, atunci când afirmațiile în litigiu îndeamnă la recurgerea la violență împotriva unei persoane, a unui reprezentant al statului sau a unei părți a populației, autoritățile naționale dispun de o marjă de apreciere mai largă în cadrul examinării necesității unei ingerințe în exercitarea libertății de exprimare [Sürek împotriva Turciei (nr. 3) (MC), pct. 37]. Acesta este cazul discursurilor care îndeamnă la folosirea forței armate [ibid., pct. 40; Taşdemir împotriva Turciei (dec.)] sau al discursurilor care ar putea compromite pacea civilă, chiar dacă autorul afirmațiilor nu a îndemnat pe față la folosirea forței ca mijloc de acțiune, dar nici nu s-a disociat de recurgerea la violență (Yalçiner împotriva Turciei, pct.

46; Zana împotriva Turciei, pct. 58).

În acest context **jurisprudențial**, deși inculpatul nu a incitat în mod expres și direct la utilizarea violenței în cadrul unor forme de protest, conținutul mesajelor transmise a fost de natură să accentueze tensiunile sociale deja existente, contribuind la amplificarea unei stări generale de nemulțumire și instabilitate și, în consecință, la un climat favorabil degenerării în acțiuni de protest cu potențial violent.

Ținând cont de influența semnificativă a inculpatului asupra unui număr considerabil de persoane, precum și de contextul socio-politic caracterizat de polarizare accentuată, acțiunile inculpatului au generat un risc semnificativ pentru securitatea națională.

Totodată, în raport cu datele furnizate de ancheta penală, potrivit cărora inculpatul nu numai că **nu s-a disociat de recurgerea la violență, ci chiar s-a asociat cu persoane organizate să acționeze în acest sens**, contribuția acestuia nu poate fi privită separat de ansamblul activității infracționale, ci trebuie analizată ca parte integrantă a unei conduite concertate, orientate spre subminarea ordinii publice și spre provocarea de fapte cu un grad ridicat de pericol social, prin diseminarea informațiilor false din cadrul primului act material Georgescu Călin facilitând destabilizarea autorității și creând premisele favorabile pentru concretizarea planurilor radicale promovate de Potra Horațiu.

Un alt factor este chestiunea dacă afirmațiile, interpretate și apreciate în mod corect în **contextul lor imediat sau în general**, pot fi considerate un apel direct sau indirect la violență ori o justificare a violenței, urii sau intoleranței [Perinçek împotriva Elveției (MC), pct. 206.

Și sub acest aspect, **împrejurarea că inculpatul a făcut, printre altele, referire la faptul că "obiectivul lor principal este intrarea în război", că "aceasta ar fi singura soluție"** (n.n. pentru cei aflați la putere), precum și că **"declanșarea acestui război se poate face strict prin România"**, iar ca urmare a unei intervenții din partea unei persoane aflate în platoul de televiziune cu privire la maniera în care inculpatul expunea ideile, a înțeles să insiste prin a răspunde acesteia că: **"Nu este o teorie, domnule Iacob, este realitatea"**, determină concluzia că, fiind direct afectat de decizia Curții Constituționale a României de anulare a alegerilor, mesajele inculpatului au fost menite să inducă o stare de neliniște profundă în rândul populației, fiind, de altfel, apte să provoace indignare colectivă, să stimuleze revolta populară și să creeze un climat de teamă generalizată.

Se constată din conținutul mesajelor că inculpatul a înțeles să prezinte publicului, în mod deliberat, poziții străine unor judecăți de valoare (*care ar fi presupus, de asemenea, necesitatea existenței unei baze factuale suficiente, dar care ar fi impus o analiză și dintr-un alt unghi*), prin negarea explicită a ipotezei caracterului teoretic al afirmațiilor inculpatul urmărind să atribuie informațiilor o însemnătate concretă, cu valențe practice și cu un potențial major de influențare a percepției publice.

Prin respingerea oricărei ambiguități sau relativizări, discursul său a urmărit să imprime convingerilor exprimate o forță transformatoare asupra societății, revendicând nu doar atenție, ci și adeziune din partea susținătorilor.

În referire la **mijlocul de comunicare** a afirmațiilor, care reprezintă, de asemenea, un criteriu important în evaluarea impactului potențial al discursului (Karataş împotriva Turciei, pct. 52), se reține că inculpatul Georgescu Călin a diseminat informațiile false în cadrul emisiunii „Culisele statului paralel” de la postul de televiziune Realitatea Plus, post care în perioada de referință se bucura de o largă audiență.

Privite și din planul **realităților sociale contemporane emiterii lor**, se constată că afirmațiile inculpatului, lipsite de minimă bază faptică, nu pot fi nicidecum încadrate în sfera unei dezbateri politice în context cu care, în

acord cu jurisprudența CEDO (cauza Lopes Gomes da Silva împotriva Portugaliei) restricțiile privind libertatea de exprimare necesită o interpretare strictă.

Realizând astfel o analiză de ansamblu asupra tuturor factorilor sus-menționați, plecând de la **forma și conținutul informațiilor** false diseminate, ținând seama de **contextul politic și social** în care au fost făcute, de **impactul potențial** în raport cu valorile sociale protejate de dispozițiile art. 404 din Codul penal, luând în considerare **circumstanțele care particularizează acțiunile inculpatului** - din perspectiva asocierii acestuia cu demersurile realizate de inculpatul Potra Horațiu în aceeași perioadă, se constată, cu titlu de certitudine, că exprimările în cauză depășesc limitele protecției prevăzute de art. 10 din Convenție, intrând în sfera discursului incompatibil cu valorile fundamentale ale unei societăți democratice.

Complementar, iminența unor repercusiuni negative ale afirmațiilor inculpatului, ținând seama de demersurile realizate pentru organizarea unor proteste în mun. București precum și de împrejurarea că în dimineața următoarei zile existau premisele ca un număr extrem de mare de persoane nemulțumite de decizia Curții Constituționale să se prezinte la sediile secțiilor de votare și să manifeste forme de presiune asupra autorităților locale, preconizând astfel recurgerea la metode de protest caracterizate de violență, au constituit **amenințări la adresa securității naționale**, doar intervenția promptă a autorităților statului și mediatizarea intensă a cazului privind depistarea în trafic a grupului de persoane conduse de către inculpatul Potra Horațiu determinând atât în mentalul colectiv, cât și în cel al persoanelor asociate demersului inculpaților din prezenta cauză, imprimarea unei rezerve în a se mai manifesta potrivit convingerilor radicale.

Cu privire la condiția ca informațiile diseminate să fie unele **false**, aspect ce constituie deopotrivă și un criteriu de delimitare între libertatea de exprimare și infracțiunea prevăzută de art. 404 Cod penal, se constată că, la o analiză minimă, informațiile diseminate se dovedesc a fi complet lipsite de temei factual.

Afirmațiile inculpatului din cadrul celor două intervenții televizate, cărora, după cum am arătat mai sus a înțeles să le atribuie însemnătate concretă, nu doar că nu sunt susținute de date sau surse credibile, dar contravin în mod flagrant realităților demonstrate atât prin prisma elementelor de politică externă contemporane cu evenimentele invocate cât și, odată cu trecerea timpului, prin observarea evoluțiilor factuale și a confirmărilor venite din partea actorilor internaționali relevanți.

Mai mult decât atât, aceste afirmații au ignorat în mod voit complexitatea contextului geopolitic, tinzând să simplifice excesiv anumite realități sociale, în încercarea de a legitima propria narațiune convenabilă și de a servi propriului interes.

Abordarea inculpatului nu a urmărit doar denaturarea realității, ci inducerea publicului în eroare și orientarea curentului de opinie, cu scopul alimentării unor percepții false, amplificării tensiunilor sociale și a manifestărilor de nemulțumire în rândul populației, toate **în scopul stimulării unor reacții de amploare în rândul societății și declanșării unor mișcări de protest masive**, cu impact social major.

V.3. Cu privire la activitatea infracțională complementară a inculpatului Potra Horațiu:

V.3.a. Fapta inculpatului Potra Horațiu, constând în aceea că în perioada decembrie 2024 – 26 februarie 2025, fără a se cunoaște data exactă a procurării, a deținut, fără drept, un întreg arsenal constituit atât din **arme din categoria celor interzise** în accepțiunea art. 342 alin. 5 rap. la Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și munițiilor, republicată, **cât și arme din categoria celor letale supuse autorizării, precum și dispozitive** ale acestora, respectiv: **3 aruncătoare portative de grenade, un aruncător individual portativ de grenade, o pușcă**

semiautomată, letală, 5 pistoale-mitralieră cal. 7,62 x 39mm, un pistol automat cal. 7,65 x 17SR, 18 pistoale semiautomate, 41 încărcătoare (din care 25 tip sector pentru muniție cal. 7,62x39 mm, cu capacitate de alimentare pentru 30 cartușe și unul de tip tambur pentru muniție cal. 7,62x39 mm, cu capacitate de alimentare pentru 75 cartușe), **un sistem de ochire optoelectronic**, cu reticul iluminat, cu proiector fascicul laser, cu cameră termică și IR ce permite ochirea în condiții de luminozitate scăzută („pe timp de noapte”), **un amortizor** reprezentat de un dispozitiv cilindric din metal, fără marcaje, având lungimea de aprox. 248 mm, precum și **22 cutii/pachete/pungi muniție** (în care se aflau un număr de **2873** de cartușe cu glonț de diferite calibre), pe care pe care le-a ascuns la locuința sa de pe raza localității Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, unde au și fost găsite de către organele de poliție cu ocazia efectuării percheziției domiciliare, **întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor prev. de art. 342 alin. 1 și 5 Cod penal.**

În ceea ce privește latura obiectivă, **elementul material** și condiția esențială atașată elementului material pentru infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, au constat în deținerea sau portul fără drept de arme și muniții letale din categoria celor supuse autorizării.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii a fost realizat prin acțiunea inculpatului de a deține la locuința sa de pe raza localității Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, fără drept, un întreg arsenal constituit atât din arme din categoria celor interzise în accepțiunea art. 342 alin. 5 rap. la Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și munițiilor; republicată, cât și arme din categoria celor letale supuse autorizării, precum și dispozitive ale acestora, respectiv:

- 3 lansatoare cu o singură lovitură, reprezentând arme de foc scurte letale, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „48 AE 2283”/ „*CDFA48 AE 2283”, „48 AE 2334”/ „*CDFA48 AE 2334” și „48 AE 2244”/ „*CDFA48 AE 2244”, ce constituie aruncătoare portative de grenade, atașabile la arme de asalt, fiind de producție industrială (ARSENAL, Bulgaria).

- lansator cu 6 lovituri reprezentând o armă de foc lungă, letală, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „N° 00533”/ „N° 00695 H” / „☆CDFA 00533PD”, constituie un aruncător individual portativ de grenade, fiind de producție industrială (PPT NAMENSKA, Serbia).

- arma de foc lungă, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, cu încărcător pentru 10 cartușe cal. 7,62x54 R mm, având seria „280687”/ „*CDFA 280687”, ce constituie o pușcă semiautomată, letală, de producție industrială (NORINCO, China).

- 5 arme de foc lungi, automate, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „DM 2643”/ „ArCOFA DM2643”, „GS0724”/ „☆CDFA GS0724”, „HA2770”/ „☆CDFA HA2770”, „HA2288”/ „☆CDFA HA2288” și „CU1542”/ „☆CDFA CU1542”, reprezentând pistoale-mitralieră (arme de asalt) cu încărcător detașabil tip sector (pentru 30 cartușe cal.7,62x39 mm) și compatibile cu încărcător detașabil tip tambur (pentru 75 de cartușe cal.7,62x39 mm), fiind de producție industrială (CUGIR, România).

- arma de foc scurtă, letală, automată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „Y57051”, reprezentând un pistol automat cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 20 cartușe cal. 7,65 x 17 SR mm (.32 Auto), fiind de producție industrială (Ceská Zbrojovka, din fosta Republică Socialistă Cehoslovacia, în prezent Cehia). Arma este compatibilă a utiliza amortizorul descris în subcapitolul II, pag. 23.

care din punct de vedere constructiv aparțin categoriei „A” (arme interzise) din Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și munițiilor; republicată, precum și

- arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „No 199379”, reprezentând un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 7 cartușe cal. 45 ACP (11,43 x

23 mm), de producție industrială (AUTO-ORDNANCE CORP, SUA).

- arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „S005558”/„^CDFA 5005558” pe manșonul-închizător, reprezentând un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 15 cartușe cal. 9 x 19 mm, de producție industrială (Chongqing Changfeng, China).

- arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „5020 21” / „☆CDFA AZD5020”, reprezentând un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 19 cartușe cal. 9 x 19 mm (încărcătorul „TISAS PLUS 2”) sau pentru 17 cartușe cal. 9 x 19 mm (încărcătorul „TISAS”), de producție industrială/ folosind utilaje industriale, posibil în Turcia

- 2 arme de foc scurte, letale, semiautomate, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „R09221443”/ „☆ CDFA R0443” și „R09221085”/ „☆ CDFA R0085”, reprezentând pistoale cu încărcător detașabil având capacitatea standard de alimentare pentru 15 cartușe cal. 9 x 19 mm (fiind disponibile pentru aceste modele de arme și încărcătoare compatibile cu capacitate pentru 17 cartușe), de producție industrială (EMTAN, Israel).

- arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție pe ramă, având seriile „BM013909” și „CHE009816”, reprezentând un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 15 cartușe cal. 22 LR, de producție industrială (UMAREX, Germania, sub licență Beretta).

- 11 arme de foc scurte, letale, semiautomate, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „T1102-23BV05178”/ „☆ CDFA BV05178”, „T1102-23BV024787”/ „☆CDFA BV02478”, „T1102-23BV07119”/ „☆CDFA BV07119”, „T1102- 23BV071217”/ „☆CDFA BV07121”, „T1102-23BV071237”/ „☆CDFA BV07123”, „T1102- 23BV071277”/ „☆CDFA BV07127”, „T1102-23BV071287”/ „☆CDFA BV07128”, „T1102- 23BV049467”/ „☆CDFA BV04946”, „T1102-23BV049647”/ „☆ CDFA BV04964”, „T1102- 22BV116837”/ „☆ CDFA BV11683”, „T1102-23BV049607”/ „☆CDFA BV04960” reprezentând pistoale cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 17 cartușe cal. 9 x 19 mm (existând și încărcătoare compatibile cu capacitate pentru 19 cartușe), de producție industrială (SARSILMAZ, Turcia).

- arma de foc scurtă, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „260210” și montat un amortizor la gura țeavii, reprezentând un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 9 cartușe cal. 7,65 x 17 SR mm (.32 Auto), de producție industrială (Ceská Zbrojovka, din fosta Republică Socialistă Cehoslovacia, în prezent Cehia).

care din punct de vedere constructiv aparțin **categoriei „B”** (arme și muniții letale supuse autorizării) din Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și munițiilor, republicată,

precum și

41 de încărcătoare detașabile, dintre care: 12 sunt pentru muniție cal. 9x19 mm (3 încărcătoare „TISAS” cu capacitate de alimentare pentru 17 cartușe; 2 încărcătoare „TISAS PLUS 2” cu capacitate de alimentare pentru 19 cartușe; 3 încărcătoare cu capacitate de alimentare pentru 17 cartușe; 4 încărcătoare „EMTAN” cu capacitate de alimentare pentru 15 cartușe), 3 sunt pentru muniție cal. 7,62x54 R mm (cu capacitate de alimentare pentru 10 cartușe); 25 sunt tip sector pentru muniție cal. 7,62x39 mm, cu capacitate de alimentare pentru 30 cartușe; unul este de tip tambur pentru muniție cal. 7,62x39 mm, cu capacitate de alimentare pentru 75 cartușe,

un sistem de ochire optoelectronic InfîRay PN: 271-1001-01-A SN: 2711A-KG1049, cu reticul iluminat, cu proiector fascicul laser, cu cameră termică și IR ce permite ochirea în condiții de luminozitate scăzută (**„pe timp de noapte”**), fiind compatibil pentru montare la șină Picatinny,

un dispozitiv cilindric din metal, fără marcaje, având lungimea de aprox. 248 mm, diametrul exterior de aprox. 40,4 mm în partea frontală și aprox. 42,4 mm în partea posterioară, având în interior orificii situate coliniar și formând un canal central și

muniiie aferentă armelor, constând într-un număr total de **2873 cartușe cu glonț** de diferite calibre, după cum rezultă din Raportul de constatare criminalistică nr. 442104/11.04.2025.

Referitor la **urmarea imediată** a infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, aceasta a constat într-o stare de pericol pentru siguranța publică și față de relațiile sociale privind modul în care este reglementat dreptul de a deține o armă de foc neletală supusă autorizării.

Starea de pericol creată nu trebuie să fie demonstrată, legiuitorul prezumând că realizarea elementului material conduce direct la crearea stării de pericol pentru siguranța membrilor societății, infracțiunea fiind una de pericol abstract.

Legătura de cauzalitate între fapta săvârșită de inculpat și urmarea socialmente periculoasă a rezultat ex re, din materialitatea faptei, infracțiunea fiind una de pericol abstract.

Sub aspectul **laturii subiective**, fapta a fost comisă cu **intenție directă**, inculpatul deținând un întreg arsenal constituit atât din **arme din categoria celor interzise, cât și arme din categoria celor letale supuse autorizării, precum și dispozitive ale acestora**, având reprezentarea consecințelor faptelor sale, pe care le-a urmărit, deoarece și-a mobilizat energia în vederea producerii rezultatului socialmente periculos, fapt dovedit de scopul asumat al săvârșirii infracțiunii – în asociere cu infracțiunea de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal.

V.3.b. Fapta inculpatului Potra Horațiu, constând în aceea că în perioada decembrie 2024 – 26 februarie 2025, fără a se cunoaște data exactă a procurării, a deținut, fără drept, materii explozive privind o cantitate mai mare de 1 kg echivalent trotil, precum și materiale de inițiere, respectiv **1 fitil detonant, 4 corpuri cilindrice roșii Maxprime Booster din care două tip 400g și două tip 150g, 40 de grenade ("lovituri") cal. 40mm pentru lansator tip aruncător portativ de grenade adaptat la armă de asalt, 19 grenade ("lovituri") cal. 40mm pentru lansator tip aruncător portativ de grenade adaptat la armă de asalt, 56 de grenade ("lovituri") cal. 40x46 pentru lansator tip aruncător individual portativ de grenade, 1 grenadă de mână cu corp negru, cvasi-sferoidal, având focosul acoperit cu un capac verde și 36 de grenade de mână cu focoașele aferente (din care 10 având corpuri de grenadă de culoare neagră, 11 verzi și 15 kaki)**, pe care pe care le-a ascuns la locuința sa de pe raza localității Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, unde au fost găsite de către organele de poliție cu ocazia efectuării percheziției domiciliare, **întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de nerespectarea regimului materiilor explozive** prev. de art. 346 alin. 1 și 3 Cod penal.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii a fost realizat prin acțiunea inculpatului de a deține în locuința sa de pe raza localității Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, fără drept, materiile explozive privind o cantitate mai mare de 1 kg echivalent trotil, precum și materialele de inițiere precizate.

Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol pentru ansamblul relațiilor sociale a căror ocrotire este asigurată prin reglementarea activităților referitoare la materiile explozive, respectiv apărarea unui complex de valori sociale: ordinea și siguranța publică, viața și integritatea corporală a persoanei, patrimoniul public sau privat.

Legătura de cauzalitate între fapta săvârșită de inculpat și urmarea socialmente periculoasă a rezultat ex re, din materialitatea faptei, infracțiunea fiind una de pericol abstract.

Inculpatul Potra Horațiu a săvârșit fapta cu intenție directă, calificată prin scopul urmărit, prevăzută de art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, acesta având reprezentarea faptei sale, pe care a urmărit-o, deoarece și-a mobilizat energia în vederea producerii rezultatului dorit, fapt dovedit de scopul asumat al săvârșirii infracțiunii – în asociere cu infracțiunea de *tentativă la comiterea*

unor acțiuni împotriva ordinii constituționale, prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal.

Caracterul calificat al faptei, respectiv reținerea dispozițiilor alineatului 3 este atrasă de împrejurarea că faptele inculpatului privesc **o cantitate mai mare de 1 kg echivalent trotil** precum și că acestea au presupun deținerea și a unor **materiale de inițiere** alături de cantitatea explozivă.

În concret, sub aspectul cantității de TNT sau echivalent a materiilor explozive, se dovedesc edificatoare aspectele relevate în cuprinsul **Raportului de constatare criminalistică nr. 442105** în care, deși s-a concluzionat că nu s-a putut stabili echivalentul în trotil al substanțelor explozive conținute de materialele supuse examinării (*fiind făcută referire, în mod evident, la cantitatea exactă*), cu ocazia expunerii considerentelor vizând examinările și constatările balistice efectuate se reține, printre altele, faptul că în urma consultărilor surselor deschise de informare din rețeaua web, a măsurătorilor și analizelor, au rezultat o serie de date prezentate ulterior sub formă tabelară.

Astfel, în contextul anterior menționat, ținând cont de întreaga cantitate de materii explozive, precum și de împrejurarea că în raport cu materialele examinate nu au fost constatate urme de intervenție, **se poate concluziona cu titlu de certitudine cel puțin asupra depășirii pragului valoric impus de legiuitor pentru calificarea faptei**, respectiv cu privire la depășirea cantității de 1 kg echivalent trotil, în condițiile în care, spre exemplificare, o singură grenadă (*"lovitură"*) cal. 40x46 mm, presupune o masă a explozivului principal (RDX) de 48g, ceea ce înseamnă o cantitate de **76,8 grame TNT echivalent, rezultat al unui raport de 1,6:1 în favoarea RDX**.

De asemenea, împrejurarea că inculpatul a deținut inclusive materiale de inițiere precum **focoasele aferente grenadelor** (*având în componență mecanismul percutant, capsă de aprindere, întârziator pirotehnic și capsă detonantă*) ori **fitilul detonant**, atrage reținerea variantei calificate a faptei și din perspectiva celei de-a doua teze a alineatului 3.

V.3.c. Fapta inculpatului Potra Horațiu, constând în aceea că, în data de 08 decembrie 2024, a deținut și transportat, fără drept, în autoturismul marca Mercedes-Benz G Class, cu nr. de înmatriculare SB-15-RLF, un pistol marca Umarex HDR50, seria DC106666, cal. 50, **armă neletală supusă autorizării**, regăsită în categoria C din Anexa nr. 1 a Legii nr. 295/2004, fiind depistat de către organele de poliție în jurul orelor 03:00, în timp ce se afla pe raza com. Mănești, sat Gura Crivățului, str. Islazului, în dreptului imobilului cu nr. 30, jud. Prahova, în deplasare către municipiul București, **întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor**, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii a fost realizat prin acțiunea inculpatului de a deține și transporta în autoturismul marca Mercedes-Benz G Class, cu nr. de înmatriculare SB-15-RLF, un pistol marca Umarex HDR50, seria DC106666, cal. 50, **armă neletală supusă autorizării**, regăsită în categoria C din Anexa nr. 1 a Legii nr. 295/2004.

Analizând latura obiectivă a acestei infracțiuni, se constată că în prezenta cauză este îndeplinită condiția atașată elementului material, respectiv ca deținerea de armă să fie **fără drept**.

Sub acest aspect, este necesar a se sublinia faptul că pistoalele Umarex HDR 50 fac parte din categoria armelor neletale supuse autorizării, conform prevederilor legale în vigoare, și nu pot fi, în niciun caz, confundate sau asociate cu replicile de airsoft.

Această distincție fundamentală derivă din puterea efectivă a pistoalelor Umarex HDR 50, care ating o energie cinetică minimă de 7,5 jouli.

În practică, niciun regulament oficial al competițiilor sportive de **airsoft** nu admite utilizarea replicilor cu o asemenea putere, acestea fiind în mod expres concepute pentru a utiliza proiectile cu energii mult mai reduse, pentru a asigura siguranța participanților. Prin urmare, Umarex HDR 50 depășește în mod evident sfera replicilor de airsoft, caracterizându-se ca armă neletală cu

potențial vătămător real.

Din punct de vedere juridic, analizând latura obiectivă a infracțiunii de deținere fără drept a armelor, se constată îndeplinirea condiției materialului probator ce dovedește că inculpatul nu era autorizat să dețină nici o categorie de arme.

În ceea ce privește clasificarea juridică a armei în cauză și, implicit, întrunirea tipicității obiective a infracțiunii prevăzute de Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, reținem următoarele aspecte esențiale:

- Potrivit art. 2 pct. II pct. 3 din Legea nr. 295/2004, „arme și muniții neletale” sunt acele arme și muniții destinate pentru un scop utilitar sau pentru agrement, care, prin modul lor de confecționare și utilizare, nu sunt menite să cauzeze moartea persoanelor.
- Conform art. 2 pct. II pct. 4 din aceeași lege, „arme și muniții cu potențial letal” sunt cele încadrate în categoria C, prin folosirea cărora se poate produce **moartea** sau **rănirea gravă** a persoanelor, fiind prezumat potențial letal folosirea lor de la distanțe mai mici de 5 metri asupra organelor vitale.
- Anexa la Legea nr. 295/2004 plasează în categoria C „armele scurte confecționate special pentru a arunca proiectile din cauciuc, precum și muniția corespunzătoare”, astfel încadrând și pistoalele Umarex HDR 50 ca arme neletale supuse autorizării.

Mai mult, având în vedere puterea armei, aceasta poate fi considerată cu potențial letal la distanțe mici, putând cauza **răniri grave**, fapt ce impune respectarea strictă a regimului autorizării.

Absența unui prag minim al energiei cinetice în legislația națională nu exclude caracterul tipic al faptei. Interpretarea gramaticală și teleologică a Legii nr. 295/2004 relevă că legiuitorul nu a prevăzut un astfel de prag pentru armele neletale supuse autorizării, condiția esențială fiind deținerea fără drept.

În fine, nici faptul că armele pot fi comercializate pe platforme online precum „O.L.X.” sau lipsa informării inculpatului privind necesitatea autorizării nu pot exonera de răspundere penală, întrucât acestea sunt circumstanțe irelevante în ceea ce privește tipicitatea și legalitatea infracțiunii.

În concluzie, pistoalele Umarex HDR 50 sunt arme neletale cu putere ridicată, supuse regimului autorizării, distincte de replicile de airsoft, iar deținerea lor fără autorizație constituie faptă prevăzută și pedepsită de lege.

În același sens, deosebit de relevante apare și analiza efectuată în cadrul Raportului de constatare criminalistică nr. 1055758 din 08.12.2024, din care înțelegem să ne însușim următoarele argumente:

Spre deosebire de legislația altor state unde sunt prevăzute valori prag (viteză inițială/ energie cinetică inițială) pentru proiectilul expulzat din arme cu aer comprimat sau cu gaze sub presiune, în funcție de care se impune sau nu autorizarea, în Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare nu există o astfel de delimitare după valori prag între armele neletale cu gaze sub presiune supuse autorizării și cele nesupuse autorizării, existând următoarele definiții relevante:

- **armele de autoapărare** sunt „arme scurte, cu potențial letal, special confecționate pentru a împrăști gaze nocive, iritante, de neutralizare sau proiectile din cauciuc, în scop de autoapărare”. Așadar, din definiție reiese că potențialul letal este o caracteristică a armelor de autoapărare, fără a fi condiționat de principiul de funcționare/ sursa de energie folosită (armă de foc/ armă cu aer comprimat/ armă cu gaze sub presiune etc) .

- **arme cu aer comprimat sau gaze sub presiune:** „arme care, pentru aruncarea proiectilului, folosesc forța de expansiune a aerului comprimat sau a gazelor sub presiune aflate într-o butelie-recipient”;

- **replici de arme tip airsoft:** „replici după arme și dispozitive militare reale, la scară 1/1, cu mecanism electric, mecanic sau pe bază de gaz neiritant, construite pe principii asemănătoare armelor, care nu folosesc muniții, ce aruncă proiectile nemetalice”;

- **dispozitive paintball:** „dispozitive neletale cu mecanism pe bază de gaz sau mecanic, care aruncă proiectile sferice nemetalice umplute cu vopsea”;

- **arme și muniții interzise:** „armele și munițiile prevăzute în categoria A din anexă, a căror procurare, deținere, port și folosire sunt interzise persoanelor fizice și juridice, cu excepția instituțiilor publice care au competențe în domeniul apărării, ordinii publice și securității naționale, a unităților aflate în subordonarea sau coordonarea acestora, înființate prin acte normative, a muzeelor, a companiilor naționale și societăților reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituite prin acte normative în vederea producerii acestui tip de armament și muniție”;

- **arme și muniții letale:** „armele și munițiile prevăzute în categoria B din anexă, prin a căror utilizare se poate cauza moartea persoanelor”;

- **arme și muniții neletale:** „armele și munițiile destinate pentru un scop utilitar sau pentru agrement, confecționate astfel încât, prin utilizarea lor, să nu se cauzeze moartea persoanelor”;

- **arme și muniții cu potențial letal:** „armele și munițiile prevăzute în categoria C din anexă, prin a căror utilizare se poate cauza moartea ori rănirea gravă a persoanelor; sunt asimilate acestei categorii și armele vechi. Se prezumă că arma poate avea potențial letal atunci când este folosită asupra unei persoane de la o distanță mai mică de 5 metri sau când se execută foc de armă asupra organelor vitale ale persoanei, în special spre zona capului”.

Ca sinonim al provocării rănirii grave, caracterul (potențialul) letal poate fi extrapolat ca potențial de a cauza organismului viu un prejudiciu permanent, ireversibil. De exemplu, în situația penetrării corneei și a globului ocular, fiind cauzat un prejudiciu permanent și ireversibil (ce nu se remediază/ vindecă de la sine pe cale naturală) rezultă o infirmitate fizică ce ar consta în pierderea unui simț/ organ/ încetarea funcționării acestuia.

În privința armelor scurte (pistol sau revolver) supuse autorizării, special confecționate să arunce proiectile din cauciuc, prevăzute în categoria C, la punctul 1 din Anexa Legii nr. 295/2004, nu este specificată în mod expres sursa energiei folosite pentru expulzarea proiectilelor (ex: aer comprimat/ combustibil de propulsie etc.).

Indiferent de tipul proiectilului (metalic sau nemetalic), în legislația națională a altor state din Europa privind regimul armelor și munițiilor, sunt prevăzute valori prag pentru energia cinetică inițială (la gura țeii) a proiectilului propulsat dintr-o armă cu gaze sub presiune sau cu aer comprimat astfel încât, în funcție de aceste valori, arma să fie sau nu supusă regimului autorizării.

Armele neletale de tipul airsoft (replici de arme), sunt proiectate de către producători să utilizeze proiectile nemetalice de formă sferică (BB) și sunt echipate în consecință cu țevi lise (netede) fără proprietăți speciale de rezistență la uzură, ce pot fi echipate cu dispozitive tip „hop-up”. Aceste dispozitive au rolul de a „agăța” proiectilele în timp ce sunt propulsate prin intermediul unei perdele din cauciuc/plastic, conferindu-le un efect de rotație în sens invers sensului de deplasare („backspin”). Această rotație creează în timpul zborului o presiune scăzută deasupra bilei (efectul „Magnus”) contribuind la o portanță mai mare a proiectilului (rază de acțiune mai mare) și o precizie îmbunătățită. Acest tip de dispozitiv „hop-up” este necesar întrucât bilele de Airsoft sunt ușoare și au tendința de a se destabiliza în aer. Bilele de Airsoft pot fi confecționate din material plastic de diverse culori, ceramică, sticlă, materiale biodegradabile, gel (gelsoft), capsule cu vopsea ori pulberi („markers”) etc, având în general greutatea cuprinsă între 0,12 g - 0,48 g, cele mai populare fiind cele de 0,25 g și 0,30 g. **Cel mai des întâlnit calibru pentru armele airsoft este de 6 mm și 8 mm.** Jocurile de Airsoft sunt jocuri sportive de agrement în care jucătorii simulează un conflict sau efectuează anumite misiuni, cu ajutorul unor replici ale armelor reale, ce lansează proiectile sferice nemetalice, utilizând echipamente specifice de

protecție și tactici militare reale.

Armele neletale de tip Paintball (care pot fi inclusiv replici de arme) sunt dispozitive neletale cu mecanism pe bază de gaz sau mecanic, care aruncă proiectile sferice nemetalice umplute cu vopsea. Proiectilele de Paintball sunt mai mari decât proiectilele de Airsoft, de obicei de cel puțin aprox. 11 mm și au o greutate considerabil mai mare. Spre exemplu, bilele de Airsoft sunt de obicei de 0,25 grame, pe când bilele de Paintball pot atinge greutatea de 3 grame. Totuși, proiectilele de Paintball sunt fragile (sensibile la impact), prin faptul că sunt proiectate să se spargă și să disipeze energia la contact, fiind mai puțin periculoase. *Jocurile de Paintball sunt jocuri sportive similare celor de Airsoft și au scop de agrement.*

Armele neletale cu aer comprimat/ gaze sub presiune, de tip Airguns (care pot fi inclusiv replici de arme) se diferențiază din punct de vedere al caracteristicilor tehnico-constructive față de replicile de arme tip *Airsoft*, în principal prin tipul de proiectile utilizate și prin calibrele acestora. Astfel, armele de tip Airguns folosesc proiectile metalice de formă sferică („BBs”) sau non-sferică („diabolo pellets”), confecționate de regulă din plumb sau oțel, având după caz, calibrul .177 (4,5 mm), .20 (5 mm Sheridan), .22 (5,5 mm), .25 (6,35 mm) sau .30 (7,62 mm). *În funcție de nivelul de energie imprimat proiectilului și forma geometrică (în special cu vârful ascuțit) a proiectilului expulzat, aceste arme pot cauza leziuni serioase prin penetrare, uneori mai ample decât simpla străpungere a pielii și a arterei.* De asemenea, întrucât utilizează proiectile metalice, armele de tip Airguns au în general țevile ghintuite. Acest tip de arme sunt incluse în categoria C, punctele 2 și 3, conform Anexei Legii nr. 295/2004 R privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În aceeași lege, armele și munițiile cu potențial letal sunt indicate a fi prevăzute în categoria „C – arme neletale supuse autorizării”.

Conform UMAREX, revolverul T4E HDR 50, cal. 50, a fost inclus într-o categorie de produse distinctă de categoria „Airguns” și categoria „Airsoft”.

Totodată, revolverul în cauză nu este o reproducere fidelă ca design și dimensiuni la scara 1/1 a unei arme (sau dispozitiv militar) reale, nefiind conceput ca replică de armă tip Airsoft.

Revolverul T4E HDR 50, cal. 50 are un caracter mixt (hibrid) ce permite folosirea mai multor tipuri de proiectile sferice nemetalice compatibile (ex: proiectile din cauciuc sau polimer; proiectile umplute cu substanță de marcă și proiectile umplute cu substanță iritantă). Astfel, asimilarea acestuia într-una din categoriile de arme conform formei actuale a Anexei Legii nr. 295/2004 R, poate ridica probleme de interpretare. Întrucât în forma actuală a acestei legi nu sunt prevăzute criteriile de încadrare a unei arme neletale în categoria C, D sau E în funcție de energia cinetică dezvoltată proiectilului propulsat, persistă controverse de interpretare.

Dacă s-ar considera doar tipul de proiectil utilizat (nemetalic sau metalic), destinația de deținere și utilizare, cât și caracteristicile constructive, revolverul în litigiu ar putea fi considerat asimilabil, după caz:

- categoriei „E – Alte categorii de arme și dispozitive”, similar armelor de tip Paintball, însă doar cu destinația de „colecție”, „utilitară” sau „agrement”;

- categoriei „C – Arme neletale supuse autorizării”, punctul 1, însă doar cu destinația de „autoapărare”, „colecție” sau „utilitară”: „Armele scurte (pistol sau revolver) confecționate special pentru a arunca proiectile din cauciuc”. Pentru autoapărare, pot fi expulzate și proiectilele sferice umplute cu substanță iritantă.

- categoriei „C – arme neletale supuse autorizării”, punctul 3, însă doar cu destinația de „tir sportiv” sau „colecție”: „Armele scurte sau lungi (cu aer comprimat) care pentru aruncarea proiectilului metalic folosesc forța de expansiune a aerului comprimat sau a gazelor sub presiune aflate într-un

recipient și care nu dezvoltă o viteză a proiectilului mai mare de 220 m/s”.

Spre deosebire de legislația altor state, în anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt prevăzute criterii tehnice coerente, precum pragul de energie cinetică inițială a proiectilului expulzat, cu rol de a distinge în mod just între armele neletale cu aer comprimat/ gaze sub presiune care trebuie sau nu trebuie supuse autorizării.

Astfel, ne putem afla în situația ca anumite sisteme neletale armă-muniție nou introduse pe piață, care nu au fost anterior prevăzute de legiuitor în anexa Legii nr. 295/2004 R, să fie considerate asimilabile dispozitivelor paintball sau replicilor airsoft prin simpla raportare la tipul de proiectil utilizat și la designul constructiv, indiferent dacă permite ca un proiectil din cauciuc sau din metal să fie expulzat cu o energie mai mare, aptă să producă o rănire gravă.

În consecință, din punct de vedere criminalistic, prezintă relevanță nu doar caracteristicile constructive ale armei și proiectilului, ci și energia cinetică a acestuia. Astfel, prin cunoașterea energiei cinetice și a densității de energie la impact, se poate estima probabilitatea producerii organismului viu a unui tip de prejudiciu (ex: penetrarea pielii, a globului ocular etc.). În cazul în care evaluarea rezultatelor tragerilor experimentale ar indica apariția unui prejudiciu asimilabil rănirii grave, atunci s-ar întruni elementele unui potențial letal – criteriu justificabil ca arma neletală evaluată să fie considerată ca având potențial letal și a corespunde categoriei „C – arme neletale supuse autorizării” din Anexa Legii nr. 295/2004 R.

Având în vedere rezultatele tragerilor experimentale cu revolverul în litigiu, reiese un potențial vătămător de creare a unor leziuni traumatice oculare, cu penetrare a corneei și globului ocular, ce ar putea cauza organismului viu un prejudiciu permanent și ireversibil (ce nu se remediază/ vindecă de la sine pe cale naturală) - o infirmitate fizică ce ar consta în pierderea unui simț/ organ/ încetarea funcționării acestuia. De asemenea, reiese o probabilitate de penetrare a pielii. În situația în care din punct de vedere juridic se apreciază că aceste tipuri de posibile prejudicii cauzate organismului viu conduc la sau constituie o rănire gravă a persoanei (rănirea gravă fiind o caracteristică a potențialului letal), atunci revolverul în litigiu poate fi asimilat armelor neletale din „categoria C – Arme neletale supuse autorizării”.

Considerând adâncimile comparabile de penetrare în gelatina balistică obținute în cazul proiectilelor din cauciuc trase cu revolverul în litigiu și proiectilele din cauciuc trase cu pistoalele neletale supuse autorizării (marca WALTHER, model P99 T, calibrul 10x22 T și marca RÖHM, model RG 88, calibrul 10x22 T), cât posibilele prejudicii similare cauzate organismului viu (penetrarea pielii, penetrarea globului ocular), reiese o similitudine între aceste arme în privința efectului terminal.

Pentru toate aceste considerente de ordin teoretic, întrucât arma în cauză corespunde categoriei armelor neletale și la expulzarea proiectilului din cauciuc dezvoltă o energie cinetică superioară pragului de 7,5 J, având un potențial de penetrare a pielii și de penetrare a globului ocular, efecte comparabile cu situația armelor din categoria „C – Arme neletale supuse autorizării”, conform Anexei Legii nr. 295/2004 republicată, privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, concluzionăm că arma în litigiu este supusă autorizării (asocierea cu arme de tip air-soft sau paintball negăsindu-și nicio justificare).

Referitor la **urmarea imediată** a infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, aceasta a constat într-o stare de pericol pentru siguranța publică și față de relațiile sociale privind modul în care este reglementat dreptul de a deține o armă de foc neletală supusă autorizării.

Legătura de cauzalitate între fapta săvârșită de inculpat și urmarea socialmente periculoasă a rezultat ex re, din materialitatea faptei, infracțiunea fiind una de pericol abstract.

Sub aspectul **laturii subiective**, fapta a fost comisă cu intenție indirectă, inculpatul deținând o armă din categoria celor supuse autorizării, prevăzând și acceptând că prin faptul că nu are dreptul de a deține arma va săvârși o infracțiune, punând în pericol siguranța publică.

Relevante sub aspectul reținerii întrunirii elementelor de tipicitate subiectivă se regăsesc și caracteristicile care îl definesc pe inculpatul Potra Horațiu, acesta având în materie de arme și muniții, cunoștințe cu mult peste medie, aspect de natură a-i permite să excludă asocierea armei deținute cu modele tip air-soft.

V.3.d. Fapta inculpatului Potra Horațiu, constând în aceea că, în noaptea de 08 decembrie 2024, a deținut și transportat fără drept, în autoturismul marca Mercedes-Benz G Class, cu nr. de înmatriculare SB-15-RLF, un **articol pirotehnic** tip petardă marca Enigma categoria **F4** cod 1395-F4-0171/2019, fiind depistat de către organele de poliție în jurul orelor 03:00, în timp ce se afla pe raza com. Mănești, sat Gura Crivățului, str. Islazului, în dreptului imobilului cu nr. 30, jud. Prahova, în deplasare către municipiul București, **întrunește elementele de constitutive ale infracțiunii de orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept**, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată.

Conform art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, constituie infracțiune *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*.

Conform art. 6 din H.G. nr. 1102/2014, din motive de ordine și siguranță publică se interzic **deținerea**, utilizarea și/sau vânzarea către publicul larg a articolelor pirotehnice de divertisment din categoriile F2 (risc scăzut și un nivel de zgomot scăzut) și F3 (risc mediu), iar potrivit art. 12 din același act normativ, articolele pirotehnice de divertisment din categoria **F4**, reprezintă articole pirotehnice de divertisment **de mare risc**, cunoscute sub denumirea de "articole pirotehnice de divertisment de uz profesional", care sunt **destinate utilizării exclusiv de către pirotehnicieni**.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 18 din H.G. nr. 1102/2014, producătorii, importatorii și distribuitorii pot pune la dispoziție pe piață exclusiv pirotehnicienilor următoarele articole pirotehnice: a) articole pirotehnice de divertisment interzise publicului larg din categoriile F2 și F3, potrivit prev. art. 6 și din **categoria F4**; b) articole pirotehnice de scenă din categoria T2 și alte articole pirotehnice din categoria P2.

Totodată, disp. art. 5 alin. 2 din H.G. 536/2002 pentru aprobarea Normelor tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânăuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și a pirotehnicienilor prevăd expres că „Articolele pirotehnice din categoriile 2, 3, **4**, T1, T2 și P2 pot fi folosite numai de către pirotehnicieni și numai în scopul pentru care sunt destinate.”

Se rețin, de asemenea, și disp. art. 7 din Legea nr. 126/1995 potrivit căroră „(1) Persoanele fizice **nu au dreptul să dețină**, să utilizeze, **să transporte**, să depoziteze, să experimenteze ori să mânăuiască explozivi de uz civil sau articole pirotehnice dacă nu fac dovada calității de artificier, respectiv de pirotehnician autorizat și nu reprezintă o persoană juridică autorizată și înregistrată conform prevederilor legale.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii a fost realizat prin acțiunea inculpatului de a deține și transporta, fără drept, respectiv fără a fi pirotehnician sau autorizat conform art. 8 din Legea nr. 126/1995, un articol pirotehnic tip petardă marca Enigma categoria F4.

Urmarea imediată a constatat în crearea unei stări de pericol pentru siguranța persoanelor și, astfel, periclitatea relațiilor sociale ce ocrotesc desfășurarea în condiții legale a operațiunilor cu articole pirotehnice.

Fiind în prezența unei infracțiuni de pericol, **legătura de cauzalitate** dintre elementul material și urmarea imediată a rezultat în cauză din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, s-a reținut că inculpatul a acționat cu

vinovăție, în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. 3 lit. a) din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei și a urmărit producerea lui.

V.3.e. Fapta inculpatului Potra Horațiu, constând în aceea că, în cursul lunii decembrie 2024, fără a se cunoaște data exactă a procurării, până la data de 09 decembrie 2024, a deținut, fără drept, o armă de foc scurtă, letală supusă autorizării, tip revolver, marca Warnant Jean, cal. 45R (cu rebord), probabil cu seria 20, de proveniență industrială (producție Belgia) pe care a ascuns-o la locuința sa de pe raza localității Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, unde a și fost găsită de către organele de poliție cu ocazia efectuării percheziției domiciliare. Din punct de vedere constructiv arma aparține categoriei „B” (arme și muniții letale supuse autorizării) din Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și munițiilor, republicată, după cum rezultă din Raportul de constatare criminalistică nr. 1055762/13.12.2024, **întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor**, faptă prev. art. 342 alin. 1 Cod penal.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii a fost realizat prin acțiunea inculpatului de a deține în locuința sa de pe raza localității Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, o armă de foc scurtă, letală supusă autorizării, tip revolver, marca Warnant Jean, cal. 45R (cu rebord), probabil cu seria 20, de proveniență industrială (producție Belgia), armă care face parte din Categoria B – *Arme și muniții letale supuse autorizării*, din Anexa Legii 295/2004 republicată.

Prin raportul de expertiză criminalistică nr. 1055762 din 13.12.2024, întocmit de I.G.P.R. - Institutul Național de Criminalistică - Serviciul Expertize Criminalistice, expertul a constatat că în starea inițială în care a fost pus la dispoziție, revolverul nu se afla în stare de funcționare. În urma îndepărtării statului de rugină și a strângerii șurubului de fixare a lamelei de tensionare a cocoșului, s-a constatat că *revolverul este în stare de funcționare*.

Analizând starea armei în litigiu se constată că, în starea în care se află, arma nu corespunde cerințelor și criteriilor tehnice de dezactivare - în conformitate cu Legea nr. 295/2004, H.G. nr. 11/2018 - Norme metodologice din 17 ian. 2018 de aplicare a Legii nr. 295/2004, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2403 al Comisiei din 15. Dec. 2015 de elaborare a unor orientări comune privind standardele și tehnicile de dezactivare (actualizat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/337 al Comisiei din 5 martie 2018), pentru a garanta că armele de foc dezactivate sunt în mod ireversibil nefuncționale.

În acest sens se are în vedere faptul că pentru înlăturarea stratului de rugină în vederea degriparii pieselor componente se putea proceda la tratarea suprafețelor exterioare ale revolverului în cauză, folosind în acest sens substanțe chimice (Ex. Feruginol, WD-40), piesele componente ale revolverului (Ex: cilindru, cocoș, extractorul) care erau imobile din cauza oxizilor, putându-și recăpătat mobilitatea.

Referitor la urmarea imediată a infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, aceasta a constat într-o stare de pericol pentru siguranța publică și față de relațiile sociale privind modul în care este reglementat dreptul de a deține o armă de foc neletală supusă autorizării.

Starea de pericol creată nu trebuie să fie demonstrată, legiuitorul prezumând că realizarea elementului material conduce direct la crearea stării de pericol pentru siguranța membrilor societății, infracțiunea fiind una de pericol abstract.

Legătura de cauzalitate între fapta săvârșită de inculpat și urmarea socialmente periculoasă a rezultat ex re, din materialitatea faptei, infracțiunea fiind una de pericol abstract.

Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost comisă cu intenție indirectă, inculpatul deținând o armă din categoria celor supuse autorizării, prevăzând și acceptând că prin faptul că nu are dreptul de a

deține arma va săvârși o infracțiune, punând în pericol siguranța publică.

V.3.f. Fapta inculpatului Potra Horațiu, constând în aceea că, în contextul Hotărârii nr. 32 din data 06 decembrie 2024 a Curții Constituționale a României prin care s-a dispus anularea alegerilor prezidențiale din România din anul 2024, al relațiilor personale cu candidatul Georgescu Călin, precum și al planului privind asigurarea participării la protestele ce urmau a avea loc pe raza municipiului București a unui număr mare de persoane care îi împărtășeau convingerile radicale și predispoziția la violență, cu intenția manifestă de a deturna acțiunile de protest în acțiuni violente apte să desăvârșească politica revizionistă a inculpatului Georgescu Călin, în sensul împiedicării exercitării puterii legitime în stat și al asigurării reconfigurării ordinii constituționale prin detașarea de principiile sale fundamentale și de regulile statului de drept, punând în pericol siguranța națională, în data de 07 decembrie 2024, inculpatul Potra Horațiu a creat mai multe clipuri video, pe care ulterior le-a diseminat publicului prin intermediul platformelor de comunicare digitală, prin care și-a exprimat nemulțumirea față de decizia Curții Constituționale și, în asociere cu diseminarea unor informații false și alarmiste precum pretinsa intenție a autorităților de implicare a României în război, a îndemnat publicul să săvârșească infracțiuni, respectiv să organizeze/participe la manifestații cu caracter violent, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de instigare publică, faptă rev. de art. 368 alin. 1 Cod penal.

Potrivit textului de incriminare al art. 368 alin.1 Cod penal, constituie infracțiune fapta de a îndemna publicul, verbal, în scris sau prin orice alte mijloace, să săvârșească infracțiuni.

Analizând conținutul constitutiv al infracțiunii reținute în sarcina inculpatului, se constată că elementul material al laturii obiective a infracțiunii este reprezentat de acțiunea inculpatului de a îndemna publicul **să săvârșească infracțiuni, respectiv să organizeze/participe la manifestații cu caracter violent.**

În concret, mesajele prezintă următorul conținut:

Clip 1: „Nu vă lăsați duși de nas de ăia care zic să nu ieșiți cu parul, să nu faceți manifestații **și violențe**. Asta-i o vrăjeală! Nu merge, în România s-o dovedit, (...) De aia vă zic, oameni buni, ieșiți pentru libertatea voastră, pentru copiii voștri, o să vă bage ăștia-n război, vă trimit în război în Ucraina carne de tun, o să vedeți, o să fie prea târziu. Dacă-acuma nu vă treziți, nu visați că, bă, se reface turul și câștigă Georgescu...cu... majoritate...cu 60%. Nu, pentru că n-o să-l mai bage la alegeri și chiar dacă-l bagă la alegeri, le falsifică acolo pe față. Iese și zice... o câștigat Gheorghe sau altcineva. Nu visați, oameni buni! Aicea globaliștii au ajuns în România, au pus mâna pe România, îi gata. Dacă poporul nu se **revoltă** acuma, suntem morți toți.... noi, toți, copii noștri, tot tot ce-aveți proprietăți se duce pe apa sâmbetei, să nu zic pe...altceva. Deci asta vă zic, **eu vă îndemn, pe riscul meu, pe riscul meu personal, da?** Să vină să m-aresteze DIICOT-ul, SRI-ul SPP-ul, cine vor ei, să vină să mă ieie să mă aresteze. Eu zic da! **Instigare la revoltă, români ieșiți cu parul și pe ei și pe mama lor!** Doamne ajută!”;

Clip 2: ”Da’ vin în România, că nu mi să pare normal. Și hai să vedem atuncea care-s românii ăia patrioți, care au curajul să iasă. Dacă au curajul’. **Și-i rog pe toți să iasă! Și nu tre’ să ieșim cu lozinci: ”Vă rugăm, democrație!”.** Nu. Cu parul’! Cu parul’ tră’ ieșit, că ăștia nu știu de altceva! Numa de frica parului știu! Așa trăbă’ ieșit! O zi bună vă doresc! Și trăiască România! Liberă! Și democrată! Salut!”;

Clip 3: ”N-am câștigat niciun ban în România, dar vin acasă. Să mă aresteze pe mine Iohannis! Mă doare în p...ă. **Dar, uite aici! Eu instig la revoltă! Toți românii care mai au sânge în instalație să iasă cu parul, cu parul pe stradă! Cu parul să îi alergăm! Să îi fugărim... cum zic ăștia, peste Dunăre. Băgami-aș ceva! Hai salut! Uite acum ajung la avion.”**

Din analiza mesajelor transmise se constată cu ușurință că nu ne aflăm

în fața unei simple sugestii, eventual emise în glumă, ci în fața unui veritabil act de instigare, exprimat pe un ton imperativ și precipitat, cu vizibile manifestări de nervozitate, ceea ce relevă intenția fermă a inculpatului de a convinge publicul să adopte o atitudine favorabilă săvârșirii faptelor ilicite promovate.

Acțiunea inculpatului a constat în adresarea unui îndemn explicit, concret și neechivoc la **"revoltă" și la ieșirea cu "parul" și nu cu lozinci**, respectiv la exercitarea unor violențe în stradă, împotriva celor care *îi duc de nas și le spun să nu iasă cu parul*, precum și a *globaliștilor care au pus mâna pe România*.

Analizată și din perspectiva dispozițiilor art. 10 par. 2 CEDO care garantează libertatea de exprimare ca un drept relativ, susceptibil de limitări, se constată că exprimarea publică a inculpatului depășește cu mult orice limită admisibilă a libertății de exprimare, în cauză aflându-ne în ipoteza unor **mesaje de incitare la săvârșirea unor infracțiuni grave** apte a perturba ordinea de drept.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în repetate rânduri că libertatea de exprimare constituie unul dintre fundamentele unei societăți democratice, una dintre condițiile primordiale ale progresului acesteia și ale împlinirii fiecărei persoane (hotărârea în cauza Muller ș.a. c Elveției; hotărârea în cauza Handyside contra Marii Britanii). Dreptul la liberă exprimare implică două elemente interdependente: libertatea de exprimare a unei opinii și libertatea de informare.

De altfel, în jurisprudența Curții EDO s-a reținut că alegerile libere și libertatea de exprimare, inclusiv libertatea de dezbateră politică, stau la baza oricărui regim democratic. Cele două drepturi sunt interdependente și se consolidează reciproc. Este deosebit de important ca, în perioadele preelectorale, să se permită libera circulație a opiniilor și informațiilor de orice fel [Orlovskaya Iskra împotriva Rusiei, pct. 110; Cheltsova împotriva Rusiei, pct. 96; Długołęcki împotriva Poloniei, pct. 40; Bowman împotriva Regatului Unit (MC), pct. 42]. Acest principiu se aplică atât alegerilor naționale, cât și celor locale (Cheltsova împotriva Rusiei, pct. 96; Kwiecień împotriva Poloniei, pct. 48).

Totodată, Curtea Europeană, în analiza sa pentru a stabili dacă o ingerință reprezintă și o încălcare a dreptului inculpatului, verifică dacă ingerința în exercitarea libertății de exprimare este prevăzută de lege, are un scop legitim, este proporțională și prezintă un caracter necesar într-o societate democratică.

Aplicând aceste criterii în raport cu conduita inculpatului se constată că ingerința este prevăzută de lege, dispozițiile art. 368 alin. 1 Cod penal iar, prin conținutul mesajelor, locul și momentul afișării acestora, este necesară și proporțională într-o societate democratică, mesajul fiind în măsură de a perturba grav ordinea publică.

În ce privește noțiunea de „public” din cuprinsul dispozițiilor art. 368 alin. 1 Cod penal se înțelege un număr nedeterminat de persoane cărora le este adresat îndemnul. Această definiție este valabilă doar dacă îndemnul este realizat prin mijloace de comunicare în masă. Cerința impusă de legiuitor este aceea ca îndemnul să fie adresat publicului (unui număr nedeterminat de persoane, iar nu unor anumite persoane) prin publicarea de mesaje, astfel cum a procedat inculpatul, prin intermediul unor platforme de socializare sau de comunicare electronică, unde postările sunt publice, putând fi vizionate de către un număr foarte mare de persoane.

În privința urmării imediate, infracțiunea de instigare publică în forma tip - art. 368 alin. 1 Cod penal - este o infracțiune de pericol, **urmarea imediată** constând în starea de pericol pentru ordinea de drept.

În concret, prin acțiunile sale, inculpatul a creat o stare de pericol pentru ordinea publică.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit infracțiunea cu intenție directă, prevăzută de dispozițiile art. 16 alin. 3 lit. a Cod penal,

întrucât a avut reprezentarea faptei sale și a consecințelor, a urmărit acest rezultat, toate acestea reieșind inclusiv din acțiunile anterioare și ulterioare ale inculpatului.

Această normă de incriminare are în vedere fapta de a îndemna publicul la săvârșirea de infracțiuni, presupunând transmiterea cu hotărâre, prin mijloace de comunicare în masă, către public, a unui sfat care se cere a fi urmat, constând în comiterea unei fapte de natură penală, condiții îndeplinite în cauză.

Din conținutul mesajelor transmise reiese că inculpatul a îndemnat publicul la comiterea infracțiunilor de loviri sau alte violențe, faptă prev. și ped. de art. 193 Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. de art. 371 Cod penal.

Cât privește săvârșirea faptei în spațiul public, se reține că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 184 lit. a Cod penal, în raport de care fapta se consideră săvârșită în public atunci când a fost comisă într-un loc care prin natura sau destinația sa este totdeauna accesibil publicului, chiar dacă nu este prezentă nicio persoană.

Față de împrejurarea că în sarcina inculpatului Potra Horațiu se reține săvârșirea unui număr de **6** infracțiuni, prin acțiuni distincte, înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, în cauză sunt incidente dispozițiile art. **38 alin. 1** Cod penal, privind concursul real de infracțiuni.

V.4. Cu privire la activitatea infracțională complementară a inculpatului Hauptman Manfred-Ioan:

Fapta inculpatului Hauptman Manfred-Ioan, constând în aceea că, în noaptea de 08 decembrie 2024, a deținut, fără drept, în autoturismul marca Audi cu numărul de înmatriculare SB-10-MNY, articole pirotehnice din categoria F4, respectiv 20 (douăzeci) de articole pirotehnice, existente în cele 5 (cinci) cutii inscripționate FIRESHOW, est.2009, COBRA, fiind depistat de către organele de poliție, la ora 01:50, pe raza com. Săftica, DN1, jud. Ilfov, în deplasare către municipiul București, întrunește elementele de constitutive ale infracțiunii de ***orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept***, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive.

Conform art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, constituie infracțiune ***orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept***.

Conform art. 6 din H.G. nr. 1102/2014, din motive de ordine și siguranță publică se interzic **deținerea**, utilizarea și/sau vânzarea către publicul larg a articolelor pirotehnice de divertisment din categoriile F2 (risc scăzut și un nivel de zgomot scăzut) și F3 (risc mediu), iar potrivit art. 12 din același act normativ, articolele pirotehnice de divertisment din categoria **F4**, reprezintă articole pirotehnice de divertisment **de mare risc**, cunoscute sub denumirea de "articole pirotehnice de divertisment de uz profesional", care sunt **destinate utilizării exclusiv de către pirotehnicieni**.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 18 din H.G. nr. 1102/2014, producătorii, importatorii și distribuitorii pot pune la dispoziție pe piață exclusiv pirotehnicienilor următoarele articole pirotehnice: a) articole pirotehnice de divertisment interzise publicului larg din categoriile F2 și F3, potrivit prev. art. 6 și din **categoria F4**; b) articole pirotehnice de scenă din categoria T2 și alte articole pirotehnice din categoria P2.

Totodată, disp. art. 5 alin. 2 din H.G. 536/2002 pentru aprobarea Normelor tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mănuierea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și a pirotehnicienilor prevăd expres că „Articolele pirotehnice din categoriile 2, 3, **4**, T1, T2 și P2 pot fi folosite numai de către pirotehnicieni și numai în scopul pentru care sunt destinate.”

Se reține, de asemenea, și disp. art. 7 din Legea nr. 126/1995 potrivit

căroră „(1) Persoanele fizice **nu au dreptul să dețină**, să utilizeze, **să transporte**, să depoziteze, să experimenteze ori să mânuiască explozivi de uz civil sau articole pirotehnice dacă nu fac dovada calității de artificier, respectiv de pirotehnician autorizat și nu reprezintă o persoană juridică autorizată și înregistrată conform prevederilor legale.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii a fost realizat prin acțiunea inculpatului de **a deține și transporta**, fără drept, respectiv fără a fi pirotehnician sau autorizat conform art. 8 din Legea nr. 126/1995, 20 (douăzeci) de articole pirotehnice, existente în cele 5 (cinci) cutii inscripționate FIRESHOW, est.2009, COBRA.

Urmarea imediată a constat în crearea unei stări de pericol pentru siguranța persoanelor, și, astfel, periclitarea relațiilor sociale ce ocrotesc desfășurarea în condiții legale a operațiunilor cu articole pirotehnice.

Fiind în prezența unei infracțiuni de pericol, **legătura de cauzalitate** dintre elementul material și urmarea imediată a rezultat în cauză din materialitatea faptei.

Sub aspectul **laturii subiective**, s-a reținut că inculpatul a acționat cu vinovăție, în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. 3 lit. a) din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei și a urmărit producerea lui.

V.5. Cu privire la activitatea infracțională complementară a inculpatului Lup Ioan:

Fapta inculpatului Lup Ioan, constând în aceea că, în noaptea de 08 decembrie 2024, a deținut, fără drept, în autoturismul marca Mercedes Benz cu numărul de înmatriculare SB-96-SOA, articole pirotehnice din categoria F4, respectiv 44 (patruzeci și patru) de articole pirotehnice, existente în cele 11 (unsprezece) cutii inscripționate FIRESHOW, est. 2009, COBRA și 4 (patru) articole pirotehnice, existente în cutia inscripționată RED BARON, fiind depistat de către organele de poliție, în jurul orei 01:30, pe raza localității Balotești, DN1, în deplasare către municipiul București, întrunește elementele de constitutive ale infracțiunii de ***orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept***, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive.

Conform art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, constituie infracțiune ***orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept***.

Conform art. 6 din H.G. nr. 1102/2014, din motive de ordine și siguranță publică se interzic **deținerea**, utilizarea și/sau vânzarea către publicul larg a articolelor pirotehnice de divertisment din categoriile F2 (risc scăzut și un nivel de zgomot scăzut) și F3 (risc mediu), iar potrivit art. 12 din același act normativ, articolele pirotehnice de divertisment din categoria **F4**, reprezintă articole pirotehnice de divertisment **de mare risc**, cunoscute sub denumirea de "articole pirotehnice de divertisment de uz profesional", care sunt **destinate utilizării exclusiv de către pirotehnicieni**.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 18 din H.G. nr. 1102/2014, producătorii, importatorii și distribuitorii pot pune la dispoziție pe piață exclusiv pirotehnicienilor următoarele articole pirotehnice: a) articole pirotehnice de divertisment interzise publicului larg din categoriile F2 și F3, potrivit prev. art. 6 și din **categoria F4**; b) articole pirotehnice de scenă din categoria T2 și alte articole pirotehnice din categoria P2.

Totodată, disp. art. 5 alin. 2 din H.G. 536/2002 pentru aprobarea Normelor tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânăuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și a pirotehnicienilor prevăd expres că „Articolele pirotehnice din categoriile 2, 3, **4**, T1, T2 și P2 pot fi folosite numai de către pirotehnicieni și numai în scopul pentru care sunt destinate.”

Se rețin, de asemenea, și disp. art. 7 din Legea 126/1995 potrivit căroră „(1) Persoanele fizice **nu au dreptul să dețină**, să utilizeze, **să transporte**, să

depoziteze, să experimenteze ori să mănuiască explozivi de uz civil sau articole pirotehnice dacă nu fac dovada calității de artificier, respectiv de pirotehnician autorizat și nu reprezintă o persoană juridică autorizată și înregistrată conform prevederilor legale.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii a fost realizat prin acțiunea inculpatului de **a deține și transporta**, fără drept, respectiv fără a fi pirotehnician sau autorizat conform art. 8 din Legea nr. 126/1995, în noaptea de 08 decembrie 2024, a deținut, fără drept, în autoturismul marca Mercedes Benz cu numărul de înmatriculare SB-96-SOA, articole pirotehnice din categoria F4, respectiv 44 (patruzeci și patru) de articole pirotehnice, existente în cele 11 (unsprezece) cutii inscripționate FIRESHOW, est. 2009, COBRA și 4 (patru) articole pirotehnice, existente în cutia inscripționată RED BARON, fiind depistat de către organele de poliție, în jurul orei 01:30, pe raza localității Balotești, DN1, în deplasare către municipiul București.

Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol pentru siguranța persoanelor, și, astfel, periclitatea relațiilor sociale ce ocrotesc desfășurarea în condiții legale a operațiunilor cu articole pirotehnice.

Fiind în prezența unei infracțiuni de pericol, **legătura de cauzalitate** dintre elementul material și urmarea imediată a rezultat în cauză din materialitatea faptei.

Sub aspectul **laturii subiective**, s-a reținut că inculpatul a acționat cu vinovăție, în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. 3 lit. a) din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei și a urmărit producerea lui.

VI. Mijloacele de probă:

- proces-verbal de sesizare din oficiu întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol. 2, fila 30;
- proces-verbal de sesizare din oficiu întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Ilfov – vol. 2, filele 130-131;
- proces-verbal de sesizare din oficiu întocmit la data de 18 decembrie 2024 de către Secția de urmărire penală din cadrul P.Î.C.C.J. - vol. 3, filele 1-5;
- declarația martorului Stoicescu Adriana Petronela - vol. 3, filele 20-21;
- declarația martorului Petrovici Georgeta Cătălina – vol. 3, filele 22-30;
- proces-verbal de verificare întocmit la data de 26 august 2025 de către Secția de urmărire penală a P.I.C.C.J. – vol. 3, fila 37;
- proces-verbal de verificare întocmit la data de 18 august 2025 de către Secția de urmărire penală a P.I.C.C.J. – vol. 3, fila 38;
- procese-verbale întocmite la datele de 20 martie 2025 și 31 martie 2025 de către Direcția de Operațiuni Speciale din cadrul I.G.P.R.– vol. 3, filele 141-144;
- proces-verbal întocmit la data de 07 aprilie 2025 de către Secția de Urmărire Penală din cadrul P.I.C.C.J. – vol. 3, fila 145;
- proces-verbal întocmit la data de 04 mai 2025 de către Direcția de Operațiuni Speciale din cadrul I.G.P.R. – vol. 3, fila 158
- proces-verbal întocmit la data de 11 august 2025 de către Secția de Urmărire Penală din cadrul P.I.C.C.J. - vol.3, fila 159;
- proces-verbal de punere în executare a unei ordonanțe cu titlu provizoriu întocmit la data de 29 august 2025 de către Secția de Urmărire Penală din cadrul P.I.C.C.J – vol. 3, filele 184-187;
- proces-verbal de analiză la data de 10 septembrie 2025 de către Secția de Urmărire Penală din cadrul P.I.C.C.J – vol. 3, filele 189-194;
- proces-verbal de transcriere întocmit la data de 04 septembrie 2025 de către Direcția de Investigații Criminale din cadrul I.G.P.R.– vol. 3, filele 195-214;
- proces-verbal de redare întocmit la data de 26 februarie 2025 de către Secția de Urmărire Penală din cadrul P.I.C.C.J – vol. 3, filele 257-293;
- adresa nr. 3242RF/17 martie 2025 emisă de către Consiliul Național al

Audiovizualului și anexe – vol. 3, filele 296-348;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către I.P.J. Mureș și planșa foto aferentă – vol. 4, filele 87-106;

- raport de constatare criminalistică nr. 442228 din 09 mai 2025 întocmit de către Institutul Național de Criminalistică din cadrul I.G.P.R. - vol. 4, filele 108-117;

- proces-verbal întocmit la data de 25 august 2025 de către Secția de Urmărire Penală din cadrul P.I.C.C.J. - vol. 5, filele 1-3;

- proces-verbal de verificări întocmit la data de 27 august 2025 de către Secția de Urmărire Penală din cadrul P.I.C.C.J. – vol. 5, fila 40;

- proces verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB – vol. 5, filele 118-121;

- proces verbal de percheziție a autoturismului întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB - vol. 5, fila 122;

- proces verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB – vol. 5 filele 124-125;

- proces verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB – vol. 5, filele 166-169;

- procese verbale de percheziție a autoturismului întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB – vol. 5, filele 171-176;

- proces verbal de percheziție a autoturismului întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB - vol. 5, fila 178;

- proces verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB – vol. 5, filele 181-185;

- proces verbal de percheziție a autoturismului întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB - vol. 5, fila 186;

- proces verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 28 august 2025 de către DGPMB – vol. 5, filele 188-190;

- notă de informare întocmită la data de 16 decembrie 2024 de către UCAI vol. 7, filele 1-4;

- note de informare întocmită la datele de 08 decembrie 2024 și 11 ianuarie 2025 de către UTAI Ploiești – vol. 7, filele 5-16;

- proces-verbal de verificare întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova – vol. 7, filele 17-48;

- procese-verbale întocmit la data de 21 și 22 ianuarie 2025 de către DGPMB, vol. 7, filele 49-50;

- proces-verbal întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova- vol. 7, fila 51;

- procese-verbale întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova – vol. 7, filele 53-54;

- procese verbale de redare mesaj audio întocmit la datele de 10 și 11 martie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 7, filele 65-73;

- proces-verbal de desigilare întocmit la data de 10 martie 2025 de către DIC din cadrul IGPR – vol. 7, filele 74-77 și planșa foto aferentă – vol. 11, filele 241-260;

- proces-verbal de desigilare și inventariere întocmit la data de 28 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul IGPR -vol.7, filele 78-90;

- procese verbale de căutare a persoanei întocmit la data de 28 februarie 2025 de către I.P.J. Sibiu – vol. 7, filele 92-94;

- proces-verbal întocmit la data de 10 februarie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J. -vol.7, filele 101-104;

- procese verbale de analiză conturi bancare întocmite la datele de 20 și 27 ianuarie 2025 de către I.P.J. Prahova – vol. 7, filele 105-111;

- proces-verbal de verificare întocmit la data de 17 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova. - vol.7, filele 124-125;

- proces-verbal de exploatare date întocmit la data de 16 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol.7, filele 126-130;

- proces-verbal de vizionare imagini întocmit la data de 13 decembrie 2024 de către Secția 17 Poliție București - vol.7, filele 135 -138;

- proces-verbal de ridicare fișe cazare și fișele de cazare Hotel Marriott întocmit la data de 12 decembrie 2024 de către Secția 17 Poliție București-vol.7, filele 139-172;
- proces-verbal de verificare întocmit la data de 12 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova. - vol.7, filele 173-174;
- proces-verbal de investigații întocmit la data de 11 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova. - vol.7, fila 176;
- proces-verbal de desigilare întocmit la data de 10 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova. - vol.7, fila 181;
- proces-verbal de verificare auto întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova. - vol.7, filele 184-185;
- proces-verbal de verificare întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova. - vol.7, fila 187;
- proces-verbal de investigații întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova. - vol.7, fila 188;
- procese-verbale de investigații și verificări întocmite la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Ilfov. - vol.7, filele 191-203;
- proces-verbal de investigații întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Ilfov. - vol.7, filele 205-206;
- proces-verbal întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol.7, filele 207-208;
- procese-verbale de verificări întocmite la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol.7, filele 209-210;
- procese-verbale de verificări întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Sibiu - vol.7, filele 249-252;
- procese-verbale de vizionare camere de supraveghere întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Ilfov - vol.7, filele 253-278;
- proces-verbal de investigații întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol.7, filele 279-280;
- procese-verbale de verificare întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Sibiu - vol.7, filele 281-285;
- proces-verbal de verificare întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Ilfov - vol.7, filele 286-287;
- proces-verbal de verificare și raport RNAi întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol.7, filele 303-305;
- proces-verbal din datele și informații deținute întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către PCA Ploiești - vol.7, filele 310-311;
- proces-verbal din datele și informații deținute întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către PCA Ploiești - vol.7, filele 312-313;
- proces-verbal de redare apel 112 întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către IPJ Prahova - vol.7, fila 314;
- procese-verbale de verificare și constatare întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Sibiu - vol.7, filele 315-323;
- procese-verbale de verificare conturi bancare întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol.7, filele 324-463;
- proces-verbal de depistare auto cu nr. de înmatriculare MS 18 PPR întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către IPJ Ilfov - vol. 8, fila 1;
- proces-verbal de depistare auto cu nr. de înmatriculare SB03012 întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către IPJ Dâmbovița - vol. 8, fila 2;
- proces-verbal de depistare auto cu nr. de înmatriculare SB10 MNY întocmit la data de 08 decembrie 2024 și planșa foto aferentă de către IPJ Ilfov - vol. 8, fila 3-8;
- proces-verbal de depistare auto cu nr. de înmatriculare AB12PTZ întocmit la data de 08 decembrie 2024 și planșa foto aferentă de către DGPMB- - vol. 8, filele 9-24;
- proces-verbal de depistare auto cu nr. de înmatriculare SB96SOA întocmit la data de 08 decembrie 2024 și planșa foto aferentă de către IPJ Ilfov- - vol. 8, filele 25-37;
- proces-verbal de depistare auto cu nr. de înmatriculare SB15RLF

întocmit la data de 08 decembrie 2024 și aferentă de către IPJ Prahova - vol. 8, fila 38;

- proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa foto aferentă întocmit la data de 12 decembrie 2024 de către IPJ Prahova - vol. 8, filele 42-142;

- note de informare întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către UTAI Ploiești – vol. 8, filele 213-226;

- procese-verbale depunere obiecte din metal galben și sume de bani la instituții specializate - vol. 9, filele 4-41;

- înscrisuri privind verificări și conturi bancare – vol. 9, filele 43-55;

- comunicări ANAF și ONPCSB - vol. 9, filele 58-66;

- adresă STS nr. 143451 din 17 aprilie 2025 cu anexă 1 CD - vol. 9, filele 67-72;

- proces verbal de redare apel 112 întocmit la data de 24 aprilie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J. – vol. 9, fila 73;

- proces-verbal de inventariere întocmit la data de 27 februarie 2025 de către D.I.C.E. – vol. 9, fila 92-96;

- procese-verbale depunere sume de bani și lingouri la instituții specializate - vol. 9, filele 99-144;

- procese-verbale de inventariere întocmite în perioada 21-26 martie 2025 de către D.I.C.E. – vol. 9, fila 201- 260;

- proces-verbal de vizionare înregistrări video întocmit la data de 23 decembrie 2024 de către IPJ Prahova – vol. 10, filele 9-14;

- proces-verbal de vizionare înregistrări video întocmit la data de 13 decembrie 2024 de către DGPMB – vol. 10, filele 15-27;

- proces-verbal de vizionare înregistrări video întocmit la data de 13 decembrie 2024 de către IPJ Ilfov – vol. 10, filele 33-43;

- procese-verbale de vizionare înregistrări video întocmite la data de 13 decembrie 2024 de către IPJ Brașov – vol. 10, filele 44-47;

- procese-verbale de vizionare înregistrări video întocmite la data de 13 decembrie 2024 de către IPJ Brașov – vol. 10, filele 49-62;

- procese-verbale de redare întocmite la data de 04 martie 2025 de către DIC din cadrul I.G.P.R. – vol. 10, filele 64-71;

- procese-verbale de verificare întocmite la data de 13 decembrie 2024 de către I.P.J. Mureș – vol. 10, filele 73-74;

- proces-verbal de verificare întocmit la data de 13 decembrie 2024 de către I.P.J. Sibiu – vol. 10, filele 75-76;

- procese-verbale de vizionare înregistrări video întocmite la data de 13 decembrie 2024 de către I.P.J. Sibiu – vol. 10, filele 81-82;

- rapoarte de acțiune întocmite la data de 08 decembrie 2024 de către D.G.J.M.B. – vol. 10, filele 100-105;

- raport de constatare criminalistică nr. 1055758 din data de 08 decembrie 2024 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 2-25;

- raport de constatare criminalistică nr. 1063061 din data de 13 ianuarie 2025 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 28-38;

- raport de constatare criminalistică nr. 1055762 din data de 13 decembrie 2024 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 39-55;

- raport de constatare criminalistică nr. 1063064 din data de 17 decembrie 2024 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, 57-67;

- raport de constatare criminalistică nr. 1063063 din data de 17 decembrie 2024 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 69-77;

- raport de expertiză criminalistică nr. 1063073 din data de 19 decembrie 2024 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 90-94;

- raport de constatare criminalistică nr. 449573 din data de 27 februarie 2025 cu anexă întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 97-122;

- raport de constatare criminalistică nr. 146065 din data de 27 februarie 2025 întocmit de către SRI – vol. 11, filele 127-135;

- notă de constatare preliminară din data de 27 februarie 2025 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 140-142;

- raport de constatare criminalistică nr. 442104 din data de 11 aprilie 2025 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 143-238;
- raport de constatare criminalistică nr. 442105 din data de 17 iulie 2025 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 263-303;
- proces-verbal de desigilare întocmit la data de 14 iulie 2025 de către D.I.C.E. - vol. 11, filele 304-306 și planșa foto aferentă – vol. 11, filele 314-336;
- proces-verbal de desigilare întocmit la data de 14 iulie 2025 de către SIAS - vol. 11, filele 307-309;
- procese-verbale de transport și testare grenade întocmit la datele de 16 și 17 iulie 2025 de către S.I.A.S. - vol. 11, filele 310-313;
- raport de constatare criminalistică nr. 442107 din data de 20 martie 2025 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 343-368;
- raport de expertiză criminalistică nr. 51 din data de 02 iulie 2025 întocmit de către I.N.E.C. din cadrul Ministerului Justiției împreună cu anexa întocmită de INSEMEX Petroșani – vol. 11, filele 382-443;
- opinie expert parte - vol. 11, filele 444-449;
- proces-verbal de verificări întocmit la data 16 aprilie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J. cu anexe – vol. 11, filele 451-477;
- raport de constatare criminalistică nr. 442228 din data de 09 mai 2025 întocmit de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 11, filele 500-509;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Ilfov – vol. 12, filele 12-14;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Ilfov – vol. 12, filele 30-32;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Ilfov – vol. 12, filele 35-37;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Sibiu – vol. 12, filele 106-109;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 111-113;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 116-119;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. și planșa foto aferentă– vol. 12, filele 121-138;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 140-146;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 151-157;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 159-164;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 166-169;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 171-174;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 176-178;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 181-183;
- proces-verbal de percheziție a vehiculului la data de 09 decembrie 2024 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. – vol. 12, filele 181-183;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către I.P.J. Sibiu – vol. 12, filele 187-189;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 10 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova – vol. 12, filele 190-193;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 10 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova și planșa foto aferentă – vol. 12, filele 194-211;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie

2025 de către DIC din cadrul IGPR și planșa foto aferentă – vol. 13, filele 100-134;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R. și planșa foto aferentă – vol. 13, filele 136-223;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 13, filele 225-226;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R. și planșa foto aferentă – vol. 13, filele 228-460;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.A.E.S.P. din cadrul I.G.P.R. și planșa foto aferentă – vol. 14, filele 2-34;

- raport de investigații nedistructive emis de Geo Engineering, vol 14, filele 35-41;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 43-44;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 44-46;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, fila 48;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 50-52;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 54-58;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, fila 61;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 63-67;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, fila 68;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 70-72;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 74-76;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 79-83;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 85-88;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 90-92;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă– vol. 14, filele 94-129;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 131-133;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 135-136;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 138-140;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 142-144;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 146-149;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 152-154;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă – vol. 14, filele 156-185;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 187-188;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă – vol. 14, filele 190-215;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 228-229;
- proces-verbal de percheziție a autoturismelor întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 232-235;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 237-239;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 241-243;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 245-248;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 250-253;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 258-261;
- proces-verbal de percheziție a autoturismelor întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă– vol. 14, filele 265-319;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 321-323;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 327-329;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 331-332;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 334-335;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 337-339;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 341-343;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 14, filele 345-350;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă– vol. 14, filele 351-382;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către IPJ Timiș– vol. 14, filele 384-386;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către IPJ Timiș– vol. 14, filele 388-394;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către IPJ Timiș– vol. 14, filele 396-398;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 26 februarie 2025 de către DGPMB– vol. 14, filele 400-403;
- proces-verbal de percheziție a autoturismului întocmit la data de 26 februarie 2025 de către D.I.C.E. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă– vol. 14, filele 404-419;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către I.P.J. Mureș cu planșa foto aferentă – vol. 15, filele 102-121;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către I.P.J. Botoșani cu planșa foto aferentă – vol. 15, filele 123-137;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către I.P.J. Botoșani – vol. 15, filele 139-142;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către I.P.J. Giurgiu– vol. 15, filele 144-145;

- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă – vol. 15, filele 147-161;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă – vol. 15, filele 163-209;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către I.P.J. Cluj– vol. 15, filele 211-213;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către I.P.J. Cluj– vol. 15, filele 215-217;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 15, filele 219-225;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă – vol. 15, filele 227-245;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă – vol. 15, filele 247-274;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către D.G.P.M.B. din cadrul I.G.P.R. cu planșa foto aferentă – vol. 15, filele 276-283;
- proces-verbal de percheziție domiciliară întocmit la data de 14 martie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 15, filele 285-289;
- procese-verbale de exploatare a mandatelor de percheziție informatică întocmite în perioada 13 ianuarie – 16 ianuarie 2025 de către I.P.J. Prahova– vol. 16, filele 1-75;
- proces-verbal de exploatare a mandatului de percheziție informatică întocmit la data de 16 ianuarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 16, filele 76-119;
- proces-verbal de exploatare a mandatului de percheziție informatică întocmit la data de 31 ianuarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 16, filele 120-188;
- proces-verbal de exploatare a mandatului de percheziție informatică întocmit la data de 03 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 16, filele 189-334;
- proces-verbal de exploatare a mandatului de percheziție informatică întocmit la data de 16 ianuarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 16, filele 335-340;
- proces-verbal de exploatare a mandatului de percheziție informatică întocmit la data de 05 februarie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.– vol. 16, filele 340-356;
- proces-verbal de exploatare parțială a rezultatelor percheziției informatice întocmit la data de 16 aprilie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J.– vol. 16, filele 357-363;
- procese-verbale de efectuare a percheziției informatice întocmite la datele de 25 și 27 februarie 2025 de către S.C.A.T.S din cadrul P.I.C.C.J.– vol. 17, filele 45-53;
- proces-verbal de exploatare parțială a rezultatelor percheziției informatice întocmit la data de 26 februarie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J.– vol. 17, filele 54-61;
- proces-verbal de exploatare parțială a rezultatelor percheziției informatice întocmit la data de 26 februarie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J.– vol. 17, filele 62-66;
- proces-verbal de redare înregistrări audio-video întocmit la data de 04 august 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J.– vol. 17, filele 67-71;
- procese verbale de copiere și percheziționare sisteme informatice întocmite în perioada 03 – 18 martie 2025 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. - vol. 17, filele 72-78;
- proces-verbal de exploatare a rezultatelor percheziției informatice

întocmit la data de 09 iulie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J.– vol. 17, filele 79-82;

- proces-verbal de efectuare a percheziției informatice întocmit la data de 25 martie 2025 de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 17, filele 253-271;

- procese-verbale de copiere sisteme informatice întocmite la datele de 31 martie și 03 aprilie 2025 de către DCCO din cadrul IGPR – vol. 17, filele 272-288;

- procese-verbale de percheziție informatică întocmite în perioada 25 martie – 09 aprilie 2025 de către I.N.C. din cadrul I.G.P.R.– vol. 17, filele 290-330;

- procese-verbale de exploatare a rezultatelor percheziției informatice întocmite în perioada 23 aprilie – 06 iunie 2025 de către D.I.C din cadrul I.G.P.R.– vol. 18, filele 1- 366 ;

- proces-verbal de exploatare a rezultatelor percheziției informatice întocmit la data de 16 iunie 2025 de către D.I.C din cadrul I.G.P.R. vol I.-III – vol. 19 – vol. 21 (filele 1-303);

- procese-verbale de exploatare a rezultatelor percheziției informatice întocmite la datele de 03 și 10 iunie 2025 de către D.I.C din cadrul I.G.P.R.– vol. 21, filele 304-474;

- procese-verbale de transcriere convorbiri întocmite la data de 30 aprilie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J. - vol. 22, filele 193-195;

- proces-verbal de transcriere convorbiri întocmit la data de 30 aprilie 2025 de către D.I.C. din cadrul I.G.P.R. - vol. 22, filele 285-287;

- proces-verbal de exploatare listinguri telefonice întocmit la data de 12 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol. 23, filele 54-98;

- proces-verbal de exploatare listinguri telefonice întocmit la data de 14 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol. 23, filele 118-185;

- rapoarte de analiză operațională întocmite în perioada 24 decembrie 2024 – 16 ianuarie 2025 de către UTAI Ploiești – vol. 23, filele 277-307;

- proces-verbal de verificare întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către P.C.A. Ploiești – vol. 24, fila 6;

- proces-verbal de acces sistem informatic întocmit la data de 09 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. – vol. 24, fila 7-8;

- procese-verbale de acces sistem informatic întocmit la data de 08 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R. – vol. 24, filele 44-54;

- notă privind exploatarea datelor din percheziția informatică întocmită la data de 09 ianuarie 2025 de către U.T.A.I. Ploiești, vol. 24, filele 161-165;

- proces-verbal de copiere sisteme informatice întocmite la datele de 12, 16 și 17 decembrie 2024 de către D.C.C.O. din cadrul I.G.P.R.- vol. 24, filele 166-184;

- procese-verbale de transcriere convorbiri telefonice întocmite la data de 31 ianuarie 2025 de către I.P.J. Prahova - vol. 26, filele 1-23;

- procese-verbale de transcriere convorbiri telefonice întocmite la data de 31 ianuarie 2025 de către I.P.J. Prahova - vol. 26, filele 118-156;

- procese-verbale de transcriere convorbiri telefonice întocmite la data de 05 martie 2025 de către S.U.P. din cadrul P.I.C.C.J. - vol. 26, filele 157-162;

- proces-verbal întocmit la data de 09 decembrie 2025 de către I.P.J. Prahova – vol. 27, fila 25;

- procese-verbale întocmite la data de 09 decembrie 2025 de către DOS din cadrul I.G.P.R.– vol. 27, fila 26-31;

- proces-verbal de transcriere întocmit la data de 10 decembrie 2024 de către I.P.J. Prahova - vol. 27, filele 32-33;

- procese-verbale de consemnare a activităților de supraveghere tehnică întocmite la data de 11-13 decembrie 2024 de către D.O.S. din cadrul I.G.P.R.– vol. 27, fila 56-71;

- procese-verbale de transcriere convorbiri telefonice întocmite la datele de 10 și 11 ianuarie 2025 de către I.P.J. Prahova - vol. 27, filele 131-173;

- declarația martorului Jbara Mohamed, vol. 32, filele 1-2;

- planșa foto cu aspectele fixate cu ocazia indicării de către martorul Jbara

Mohamed a persoanelor de interes, vol. 32, filele 3-14;

- planșa foto cu aspectele fixate cu ocazia examinării telefonului martorului Jbara Mohamed, vol. 32, filele 16-26;

- declarațiile martorei Dumitru Alexandrina, vol. 32, filele 27-29, 39-42;

- planșa foto cu aspectele fixate cu ocazia indicării de către martora Dumitru Alexandrina, vol. 32, filele 130-38;

- declarația martorei Lup Florina-Gabriela, vol. 32, filele 43-45;

- declarația martorului Burcea Marin, vol. 32, filele 46-50;

- declarația martorului cu identitate protejată "Miron Lucian", vol. 32, filele 53-60;

- declarația martorului Ursu Adrian, vol. 32, filele 61-65;

- declarația martorului Grozav Nicolae Alexandru, vol. 32, filele 67-71;

- declarația martorului Bagameri Erik-Robert, vol. 32, filele 73-78;

- declarația martorului Bagameri Ferenc-Norbert, vol. 32, filele 79-85;

- declarația martorului Luca Daniel-Cosmin, vol. 32, filele 86-92;

- declarația martorului Stoian Emil-Ovidiu, vol. 32, filele 93-98;

- declarația martorului Doroga Dorel-Cristian, vol. 32, filele 99-104;

- declarația martorului Bădeancă Darius-Florin, vol. 32, filele 105-112;

- declarația martorului Rus Traian-Augustin, vol. 32, filele 113-117;

- declarația martorului Velcherean Răzvan-Marcel, vol. 32, filele 118-123;

- declarația martorului Prisăcariu Adrian-Cosmin, vol. 32, filele 124-129;

- declarația martorului Bîlu Bogdan-Andrei, vol. 32, filele 130-135;

- declarația martorului Vasile Darius-Ovidiu, vol. 32, filele 136-140;

- declarația martorului Pop Ioan-Emil, vol. 32, filele 141-146;

- declarația martorului Gligor Adrian-Antoniou, vol. 32, filele 147-153;

- declarația martorului Costea Nicolae, vol. 32, filele 154-159;

- declarația martorului Roșca Adrian-Sebastian, vol. 32, filele 160-166;

- declarația martorului Ghergheluca Andrei, vol. 32, filele 167-173;

- declarațiile suspectului /inculpatului Georgescu Călin, vol. 35, filele 7-30;

- declarațiile suspectului /inculpatului Potra Horațiu, vol. 35, filele 40-44;

- declarația dată în calitate de martor de către Dărăbanț Matei ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 35, filele 70-72;

- declarațiile suspectului /inculpatului Dărăbanț Matei, vol. 35, filele 74-85;

- declarațiile suspectului /inculpatului Lup Andrei-Florin, vol. 35, filele 94-117;

- declarațiile date în calitate de martor de către Lup Ioan ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 35, filele 127-133;

- declarațiile suspectului /inculpatului Lup Ioan, vol. 35, filele 135-156;

- declarația dată în calitate de martor de către Szanto Daniel ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 35, filele 163-165;

- declarațiile suspectului /inculpatului Szanto Daniel, vol. 35, filele 167-186;

- declarația dată în calitate de martor de către Apahidean Marius-Samuel ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 35, filele 191-193;

- declarațiile suspectului /inculpatului Apahidean Marius-Samuel, vol. 35, filele 195-214;

- declarațiile date în calitate de martor de către Borișcă Cristian-Sergiu ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 35, filele 221-227;

- declarațiile suspectului /inculpatului Borișcă Cristian-Sergiu, vol. 35, filele 229-240;

- declarația dată în calitate de martor de către Timofte Constantin ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol.

35, filele 244-247;

- declarațiile suspectului /inculpatului Timoftei Constantin, vol. 35, filele 249-264;

- declarația dată în calitate de martor de către Goloșoiu Mihail-Alex ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 35, filele 269-272;

- declarațiile suspectului /inculpatului Goloșoiu Mihail-Alex, vol. 35, filele 274- 285;

- declarațiile date în calitate de martor de către Hauptman Manfred Ioan ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 35, filele 291-297;

- declarațiile suspectului /inculpatului Hauptman Manfred Ioan, vol. 35, filele 299-321;

- declarațiile date în calitate de martor de către Lăpădatu Claudiu-Marian ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 35, filele 326-332;

- declarațiile suspectului /inculpatului Lăpădatu Claudiu-Marian, vol. 35, filele 334-345;

- declarațiile date în calitate de martor de către Dragoman Vasile Leonard ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 36, filele 7-11;

- declarațiile suspectului /inculpatului Dragoman Vasile Leonard, vol. 36, filele 13-26;

- declarațiile date în calitate de martor de către Aniței Iulian ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 36, filele 35-39;

- declarațiile suspectului /inculpatului Aniței Iulian, vol. 36, filele 41-52;

- declarațiile date în calitate de martor de către Comiza Adrian-Inocențiu ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 36, filele 60-66;

- declarațiile suspectului /inculpatului Comiza Adrian-Inocențiu, vol. 36, filele 68-78;

- declarația dată în calitate de martor de către Lechințan Traian ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 36, filele 83-85;

- declarațiile suspectului /inculpatului Lechințan Traian, vol. 36, filele 87-98;

- declarația dată în calitate de martor de către Moldovan Dionisie ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 36, filele 104-106;

- declarațiile suspectului /inculpatului Moldovan Dionisie, vol. 36, filele 108-128;

- declarația dată în calitate de martor de către Panța Dan Cristian ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 36, filele 152-154 ;

- declarațiile suspectului /inculpatului Panța Dan-Cristian, vol. 36, filele 160-183;

- declarația dată în calitate de martor de către Lascu Bogdan-Florin ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 36, filele 191-193;

- declarațiile suspectului /inculpatului Lascu Bogdan-Florin, vol. 36, filele 195-215;

- declarația dată în calitate de martor de către Mureșan Ovidiu-Claudiu ce urmează a fi valorificată cu privire la acuzațiile aduse celorlalți inculpați, vol. 36, filele 221-223;

- declarațiile suspectului /inculpatului Mureșan Ovidiu-Claudiu, vol. 36, filele 225-235;

- declarațiile suspectului Sechila Eugen Ionuț, vol. 36, filele 243-248;

VII. Date privind urmărirea penală

La data de 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Prahova - Secția nr. 7 Poliție Rurală Cocorăștii Colț au întocmit **procesul-verbal de depistare** a numiților Lup Andrei Florin și Potra Horațiu, pasageri ai autoturismului marca Mercedes cu numărul de înmatriculare SB-15-RLF, pe raza com. Mănești, strada Islazului, în dreptul imobilului cu nr. 30, la ora 03:00.

La data de 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Prahova-Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și instigare publică, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că „Potra Horațiu și Lup Andrei Florin, care la data de 08 decembrie 2024 au fost identificați pe raza comunei Mănești, sat Gura Crivățului, jud. Prahova, în timp ce se deplasau cu autoturismul marca Mercedes cu numărul de înmatriculare SB-15-RLF în care au fost identificate un pistol neletal marca Umarex HDR 50, cal. 50, serie DC106666, un articol pirotehnic tip petardă categoria F4, precum și mai multe arme albe, instigând anterior în mediul online, în mod public persoanele să protesteze pe raza mun. București împotriva deciziei de a anula alegerile prezidențiale”.

Prin ordonanța nr. 71816 din 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Prahova - Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase au dispus **începerea urmăririi penale în rem** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și *instigare publică*, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal.

Cauza a fost înregistrată la data de 08 decembrie 2024 sub nr. 6720/284/P/2024 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Prin ordonanța nr. 2302/II-6/2024 din data de 08 decembrie 2024 emisă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus **preluarea** dosarului nr. 6720/284/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în vederea efectuării urmăririi penale.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 08 decembrie 2024, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de:

I. Potra Horațiu, pentru săvârșirea infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și *instigare publică*, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, relative la concursul real de infracțiuni;

II. Lup Andrei-Florin, pentru săvârșirea infracțiunilor de: *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, faptă prev. de art. 342 alin. 2 din Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept* faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, ambele cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, relative la concursul real de infracțiuni.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 08 decembrie 2024, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** împotriva suspectilor:

I. Potra Horațiu pentru săvârșirea infracțiunilor de: *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept* prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și *instigare publică* prev. de art. 368 alin.

1 Cod penal, toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, relative la concursul real de infracțiuni;

II. Lup Andrei-Florin pentru săvârșirea infracțiunilor de: *nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. de art. 342 alin. 2 din Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, ambele cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, relative la concursul real de infracțiuni.

*

*La data de 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Ilfov - Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase au întocmit **procesul-verbal de sesizare din oficiu** cu privire la săvârșirea infracțiunii de orice operațiune cu articole pirotehnice efectuate fără drept, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995 republicată, constând în aceea că "Lup Ioan, Comiza Adrian-Inocențiu, Goloșoiu Mihail-Alex și Borișcă Cristian -Sergiu, au deținut și transportat, fără drept, articole pirotehnice destinate a fi deținute și utilizate de către pirotehnicieni. În fapt, s-a reținut că, la data de 08 decembrie 2024, în jurul orei 01:30, polițiștii din cadrul I.P.J. Ilfov -Serviciul Rutier, au oprit, pe raza localității Balotești, DN1, un autoturism marca Mercedes Benz cu numărul de înmatriculare SB-96-SOA, condus de către Lup Ioan și având ca pasageri pe Comiza Adrian-Inocențiu, Goloșoiu Mihail-Alex și Borișcă Cristian-Sergiu, iar cu ocazia controlului autoturismului, au fost identificate un număr de 11 cutii a câte 4 bucăți articole pirotehnice cu inscripția COBRA, categoria F4, articole pirotehnice cu inscripția RED BARON, categoria F4, articole pirotehnice destinate a fi utilizate de către artificier sau pirotehnicieni, precum și două macete, două cuțite tip briceag și trei unelte din material lemnos (cozi)."*

Procesul-verbal de sesizare din oficiu a fost înregistrat cu nr. 7002625/08 decembrie 2024 la I.P.J. Ilfov și cu nr. unic 7768/166/P/2024 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea.

Prin ordonanța nr. 7002625 din 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Ilfov-Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe periculoase au dispus **începerea urmăririi penale in rem** cu privire la săvârșirea infracțiunii de *orice operațiune cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată.

Prin referatul nr. 7002625 din 08 decembrie 2025, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Ilfov-Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase au propus **declinarea competenței** de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în vederea reunirii la dosarul penal nr. 6720/284/P/2024.

Prin ordonanța nr. 7768/166/P/2024 din data de 10 decembrie 2024, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a dispus **reunirea** dosarului penal nr. 7768/166/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea la dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, urmând ca cercetările să fie continuate în cadrul dosarului penal nr. 6720/284/P/2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

La data de 08 decembrie 2024, organele de poliție din cadrul I.P.J. Ilfov - Poliția orașului Măgurele-Formațiunea rutieră au întocmit un proces-verbal din care rezultă că, pe raza comunei Săftica, DN1, județul Ilfov, la ora 01:50, au depistat autoturismul marca Audi cu numărul de înmatriculare SB-10-MNY, condus de către Hauptman Manfred Ioan, în interiorul căruia au fost identificate 5 cutii care conțin fiecare un număr de 4 petarde inscripționate „*Petardă Luminoasă, articol "TIG 1A", categoria F4*”, procesul-verbal fiind înregistrat cu nr. 7002626 la I.P.J. Ilfov și cu nr. unic 7767/166/P/2024 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea.

Prin ordonanța nr. 7002626 din 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul IPJ Ilfov-Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe periculoase au dispus **începerea urmăririi penale in rem** cu privire la

săvârșirea infracțiunii de *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea 126/1995, republicată.

Prin referatul nr. 7002626 din 10 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Ilfov-Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe periculoase au propus **declinarea competenței** de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în vederea reunirii la dosarul penal nr. 6720/284/P/2024.

Prin ordonanța nr. 7767/166/P/2024 din data de 10 decembrie 2024, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a dispus **reunirea** dosarului nr. 7767/166/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea la dosarul nr. 6720/284/P/2024, urmând ca cercetările să fie continuate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 6720/284/P/2024.

*Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 16 decembrie 2024, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a dispus **extinderea urmăririi penale in rem** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor prev. de art. 342 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că "la data de 09.12.2024, la adresa unde locuiește numitul Potra Horațiu, din mun. Medias, str. Johannes Honterus nr. 10, ap. 4, județul Sibiu, a fost identificat un revolver marca Warnand Jean, probabil cu seria 20, cal. 45R, armă letală pe care a deținut-o fără a fi autorizat în acest sens".*

La data de 18 decembrie 2024, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, a fost înregistrat, sub nr. 75/76/P/2024, **procesul-verbal de sesizare din oficiu** având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de *comunicarea de informații false*, faptă prev. de art. 404 Cod penal, presupus comisă de către Georgescu Călin, precum și *favorizarea făptuitorului*, faptă prev. de art. 269 Cod penal, presupus comisă de către un judecător din cadrul Curții de Apel Timișoara.

Prin ordonanța nr. 75/76/P/2024 din data de 14 ianuarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus **începerea urmăririi penale in rem** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *comunicarea de informații false*, faptă prev. de art. 404 Cod penal și *favorizarea făptuitorului*, faptă prev. de art. 269 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 74/C/2025 din data de 31 ianuarie 2025 emisă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus **preluarea** de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală a dosarului nr. 6720/284/P/2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în vederea efectuării urmăririi penale, fiind înregistrat cu același număr.

Prin ordonanța din data de 25 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus reunirea dosarului penal nr. 75/76/P/2024 la dosarul penal nr. 6720/284/P/2024 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, urmând ca în continuare urmărirea penală să fie efectuată în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 26 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus **extinderea urmăririi penale in rem** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la infracțiunea de acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 26 februarie 2025 s-a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de Georgescu Călin cu privire la săvârșirea infracțiunilor de: *comunicarea de informații false* prev. de art. 404 Cod penal și *instigare la infracțiunea de tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 26 februarie 2025 s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** față de suspectul Georgescu Călin cu

privire la săvârșirea infracțiunilor de *comunicarea de informații false*, faptă prev. de art. 404 Cod penal și *instigare la infracțiunea de tentativă la acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 26 februarie 2025, s-a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de Potra Horațiu, Lup Andrei-Florin, Sechila Eugen Ionuț, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian, Goloșiu Mihail-Alex sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 27 februarie 2025, s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** față de suspectii Potra Horațiu, Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian, Goloșiu Mihail-Alex sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 27 februarie 2025 s-a dispus:

1. Extinderea urmăririi penale in rem, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. de art. 342 alin. 1 și 5 Cod penal și *nerespectarea regimului materiilor explozive* prev. de art. 346 alin. 1 și 3 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;

2. Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Potra Horațiu, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, faptă prev. 342 alin. 1 și 5 Cod penal și *nerespectarea regimului materiilor explozive*, faptă prev. de 346 alin. 1 și 3 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 27 februarie 2025 emisă de Secția de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** față de suspectul Potra Horațiu, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, prev. 342 alin. 1 și 5 Cod penal și *nerespectarea regimului materiilor explozive*, prev. de 346 alin. 1 și 3 Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 29 iulie 2025 s-a dispus **extinderea urmăririi penale in personam** față de Lup Ioan și Hauptman Manfred-Ioan, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea 126/1995 republicată, privind regimul materiilor explozive;

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 29 iulie 2025 s-a dispus:

1 – 2. Precizarea situației de fapt intrinsec asociată infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților Potra Dorian și Potra Alexandru Cosmin;

3. Schimbarea încadrării juridice a faptelor și precizarea situației de fapt intrinsec asociată fiecărei infracțiuni reținute în sarcina inculpatului Lup Andrei-Florin, **din** *infracțiunile de tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal și *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, ambele cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, **în** *infracțiunile de tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva*

ordinii constituționale, prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;

4 – 18. Precizarea situației de fapt intrinsec asociată infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților Borișcă Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timoftei Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Apahidean Marius Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail-Alex.

19. Schimbarea încadrării juridice a faptelor și precizarea situației de fapt intrinsec asociată fiecărei infracțiuni reținute în sarcina inculpatului Georgescu Călin, **din** infracțiunile de *comunicarea de informații false* prev. de art. 404 Cod penal și *instigare la tentativă la comiterea de acțiuni împotriva ordinii constituționale* prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal, **în** infracțiunile de *complicitate la tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal și *comunicarea de informații false*, în formă continuată (două acte materiale) prev. de art. 404 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplic. disp. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 31 iulie 2025 s-a dispus:

1. Extinderea acțiunii penale față de inculpatul Hauptman Manfred-Ioan, cu privire la săvârșirea infracțiunii de *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea 126/1995, republicată, privind regimul materiilor explozive și **schimbarea încadrării juridice a faptelor și precizarea situației de fapt** intrinsec asociată fiecărei infracțiuni reținute în sarcina inculpatului Hauptman Manfred Ioan, **din** infracțiunile de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale* prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept* prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995 Republicată, **în** infracțiunile de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;

2. Extinderea acțiunii penale față de inculpatul Lup Ioan, cu privire la săvârșirea infracțiunii de *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea 126/1995 republicată, privind regimul materiilor explozive și **schimbarea încadrării juridice a faptelor și precizarea situației de fapt** intrinsec asociată fiecărei infracțiuni reținute în sarcina inculpatului Lup Ioan, **din** infracțiunile de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale* prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept* prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995 Republicată, **în** infracțiunile de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale* prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea 126/1995 republicată, privind regimul materiilor explozive, cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 04 august 2025 s-a dispus:

1. Extinderea urmăririi penale in rem cu privire la săvârșirea infracțiunii de *instigare publică* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal;

2. Efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Potra

Horațiu, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *instigare publică* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 26 august 2025 s-a dispus **extinderea urmăririi penale** cu privire la săvârșirea infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 02 septembrie 2025 s-a dispus:

1. Extinderea acțiunii penale față de inculpatul Potra Horațiu, cu privire la săvârșirea infracțiunii de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. art. 342 alin. 1 Cod penal;

2. Extinderea acțiunii penale față de inculpatul Potra Horațiu, cu privire la săvârșirea infracțiunii de *instigare publică* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal;

3. Extinderea urmăririi penale *in rem*, cu privire la actele materiale de deținere a armelor, dispozitivelor, munițiilor și materiilor explozive descoperite cu ocazia percheziției domiciliare efectuate în data de 26.02.2025, în imobilul situat în Mun. Mediaș, str. Johannes Honterus nr. 16, jud. Sibiu (percheziție domiciliară autorizată prin Mandatul de percheziție domiciliară nr. 46/25.02.2025, emis de Judecătoria Sectorului 5 București), ce aparține inculpatului Potra Horațiu și care au fost omise cu ocazia descrierii inițiale a obiectului material al infracțiunilor, acte materiale care intră în conținutul constitutiv al aceluiași infracțiuni pentru care prin ordonanța din data de 27 februarie 2025 emisă de Secția de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*, în forma unității naturale colective, respectiv în conținutul infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. de art. 342 alin. 1 și 5 Cod penal și *nerespectarea regimului materiilor explozive* prev. de art. 346 alin. 1 și 3 Cod penal;

4. Extinderea acțiunii penale (cu precizarea acuzației penale) față de inculpatul Potra Horațiu, cu privire la actele materiale de deținere a armelor, dispozitivelor, munițiilor și materiilor explozive descoperite cu ocazia percheziției domiciliare efectuate în data de 26 februarie 2025 în imobilul situat în Mun. Mediaș, str. Johannes Honterus nr. 16, jud. Sibiu (percheziție domiciliară autorizată prin mandatul de percheziție domiciliară nr. 46/25.02.2025 emis de Judecătoria Sectorului 5 București), ce aparține inculpatului Potra Horațiu, și care au fost omise cu ocazia descrierii inițiale a obiectului material al infracțiunilor, acte materiale care intră în conținutul constitutiv al aceluiași infracțiuni pentru care prin ordonanțele din data de 27 februarie 2025 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*, efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Potra Horațiu, și punerea în mișcare a acțiunii penale față de suspectul Potra Horațiu, în forma unității naturale colective, respectiv în conținutul infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. de art. 342 alin. 1 și 5 Cod penal și *nerespectarea regimului materiilor explozive* prev. de art. 346 alin. 1 și 3 Cod penal, urmând ca în sarcina inculpatului să fie reținută săvârșirea infracțiunilor (unice) de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. de art. 342 alin. 1 și 5 Cod penal, *nerespectarea regimului materiilor explozive* prev. de art. 346 alin. 1 și 3 Cod penal;

5. Schimbarea încadrării juridice a faptelor și precizarea situației de fapt intrinsec asociată fiecărei infracțiuni reținute în sarcina inculpatului Potra Horațiu, **din** infracțiunile de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale* prev. de art. 32 Cod penal rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. de art. 342 alin. 1 și 5 Cod penal și *nerespectarea regimului materiilor explozive* prev. de art. 346 alin. 1 și 3 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără*

drept prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și *instigare publică*, prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. art. 342 alin. 1 Cod penal și *instigare publică* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, **în** infracțiunile de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale* prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. de art. 342 alin. 1 și 5 Cod penal, *nerespectarea regimului materiilor explozive* prev. de art. 346 alin. 1 și 3 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept* prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, *instigare publică* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, *nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. art. 342 alin. 1 Cod penal și *instigare publică* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal.

VIII. Date privind pe inculpații față de care se va dispune trimiterea în judecată

1. Inculpatul Georgescu Călin nu este cunoscut cu antecedente penale (fișa cazier judiciar - vol. 35 fila 1).

Inculpatul are studii superioare, este căsătorit și este încadrat ca lector la catedra de Ingineria Mediului în cadrul Universității Politehnice București – Centrul Universitar Pitești.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a beneficiat de asistență juridică acordată de către apărătorii săi aleși (împuternicirea avocațială seria HD 0014756 din data de 13 decembrie 2025 eliberată de către Baroul Hunedoara și împuternicirea avocațială seria B 9034912 din data de 27 februarie 2025 eliberată de către Baroul București).

În ambele calități procesuale, respectiv de suspect și inculpat, Georgescu Călin s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

2. Inculpatul Potra Horațiu nu este cunoscut cu antecedente penale (fișa cazier judiciar - vol. 35, fila 31).

Inculpatul are studii superioare, este necăsătorit și este consultant în securitate și administrator al SC RALFROLE SRL.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a beneficiat de asistență juridică acordată de către apărătorii săi aleși (împuternicirea avocațială seria SB 215333 din data de 08 decembrie 2024 eliberată de Baroul Sibiu, seria SB nr.1 din data de 08 decembrie 2024 eliberată de Baroul Sibiu), iar pentru îndeplinirea anumitor activități procedurale, i s-a acordat asistență juridică din oficiu (împuternicirea avocațială nr. 50086 din data de 09 decembrie 2024 eliberată de Baroul Prahova și delegația seria EP nr. 228187 din data de 28 martie 2025 eliberată de Baroul București).

Pe parcursul cercetărilor, inculpatul s-a prevalat de dreptul la tăcere, drept exercitat în toate cele trei calități procesuale, în care a fost audiat, respectiv martor, suspect și inculpat.

După data de 10 decembrie 2024, inculpatul s-a sustras urmăririi penale, pe numele său fiind emis, la data de 28 februarie 2024, un mandat de arestare preventivă în lipsă.

3. Inculpatul Potra Dorian nu are antecedente penale (fișa cazier judiciar – vol. 35, fila 48).

Inculpatul a absolvit 11 clase, este necăsătorit și nu are o ocupație.

În faza inițială a cercetărilor, Potra Dorian a fost audiat în calitate de martor, prevalându-se de dreptul de a nu da nicio declarație, drept derivat din calitatea sa de fiu al inculpatului Potra Horațiu. Ulterior, după dobândirea succesivă a calităților de suspect și de inculpat, Potra Dorian nu a fost reprezentat de vreun avocat și s-a sustras urmăririi penale, pe numele său fiind emis, la data de 28 februarie 2024, un mandat de arestare preventivă în lipsă.

4. Inculpatul Potra Alexandru Cosmin nu are antecedente penale

(fișa cazier judiciar – vol. 35, fila 54).

Inculpatul are studii liceale, este căsătorit și figurează ca administrator la o societate comercială.

Inițial, Potra Alexandru Cosmin a fost audiat, în calitate de martor, refuzând să relateze aspecte legate de cercetările efectuate în cauză, invocând calitatea sa de rudă apropiată cu inculpatul Potra Horațiu.

Fiind citat în calitate de suspect, Potra Alexandru Cosmin nu s-a prezentat la audiere, fiind reprezentat de către un avocat din oficiu (delegația seria EP nr. 223724 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul București).

După audierea în calitate de martor, Potra Alexandru Cosmin, dobândind calitățile de suspect și inculpat, s-a sustras urmăririi penale, pe numele său fiind emis, la data de 28 februarie 2024, un mandat de arestare preventivă în lipsă.

5. Inculpatul Dărăbanț Matei nu are antecedente penale (fișa cazier judiciar – vol. 35, fila 63).

Inculpatul are 12 clase, este căsătorit și nu are ocupație.

În faza inițială a cercetărilor, Dărăbanț Matei a fost audiat în calitate de martor, iar după dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale și după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Pe parcursul urmăririi penale, a fost asistat de către apărătorii săi aleși (împuternicirea avocațială seria B 9017616 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul București și împuternicirea avocațială nr. 8 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Sibiu).

6. Inculpatul Lup Andrei Florin nu are antecedente penale (fișa cazier judiciar – vol. 35, fila 86).

Inculpatul are studii liceale, este necăsătorit și nu are ocupație.

După demararea cercetărilor în cauză, Lup Andrei Florin a fost audiat inițial, în calitate de martor, refuzând să relateze aspecte legate de împrejurările în care au fost comise faptele reținute în cauză. Ulterior, în calitate de suspect și inculpat, până la data de 07 aprilie 2025, s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație. La data de 07 aprilie 2025, inculpatul a relatat pe scurt împrejurările în care a fost depistat de către organele de poliție în data de 08 decembrie 2024 și a răspuns întrebărilor adresate de către organele de urmărire penală, susținând aspecte neconcordante cu probele administrate în cauză.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a fost asistat de către apărătorii săi aleși (împuternicirile avocațiale seria SB 215333 din data de 08.12.2024 și seria SB 1 din data de 08.12.2024 eliberate de Baroul Sibiu), iar pentru anumite activități procedurale, inculpatul a fost asistat de către apărători desemnați din oficiu (împuterniciri avocațiale nr. 50086 din data de 09 decembrie 2024 eliberată de Baroul Prahova, delegația seria EP nr. 228187 din data de 28 martie 2025 emisă de Baroul București, delegația nr. 13619 din data de 09 decembrie 2025 emisă de Baroul Sibiu, delegației seria EP nr. 227434 din data de 24 martie 2025 emisă de Baroul București).

7. Inculpatul Lup Ioan nu are antecedente penale (fișa cazier judiciar – vol. 35, fila 118).

Inculpatul are studii medii, este căsătorit și a desfășurat activități de instructor militar în Republica Democratică Congo.

După demararea cercetărilor în cauză, Lup Ioan a fost audiat inițial, în calitate de martor. Ulterior, a fost audiat în calitate de suspect și inculpat, prevalându-se de dreptul de a nu da nicio declarație, până la data de 09 aprilie 2025, când a oferit detalii cu privire la acuzațiile reținute în sarcina sa și cu privire la petardele găsite în autoturismul său, încercând să denatureze adevărul cu privire la scopul deplasării în București și motivul deținerii petardelor.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a fost asistat de către apărătorii săi aleși (împuternicirile avocațiale nr. 4 din data de 27 februarie 2025 și seria SB/215011 din data de 08 aprilie 2025 eliberate de Baroul

Sibiu), iar pentru anumite activități procedurale a fost asistat de către apărători desemnați din oficiu (delegația seria EP nr. 223719 din data de 27 februarie 2025 și delegația seria EP nr. 227455 din data de 24 martie 2025 emise de Baroul București).

8. Inculpatul Szanto Daniel nu are antecedente penale (fișa cazier judiciar – vol. 35, fila 157).

Inculpatul are studii medii, este necăsătorit și urmează cursurile Universității Lucian Blaga din Sibiu.

La începutul cercetărilor, Szanto Daniel a fost audiat inițial în calitate de martor. În calitate de suspect, Szanto Daniel a recunoscut parțial că scopul deplasării la București a fost acela de a participa la un protest, care urma să aibă loc a doua zi. În calitate de inculpat, Szanto Daniel a precizat că își menține declarațiile date în calitate de suspect și a răspuns întrebărilor adresate de către organele de urmărire penală și de către unii dintre avocații prezenți la audiere.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a fost asistat de către apărătorul său ales (împuternicirea avocațială din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Sibiu) și de către un avocat desemnat din oficiu (delegația seria EP nr. 223726 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul București).

9. Inculpatul Apahidean Marius -Samuel nu are antecedente penale (fișa cazier judiciar – vol. 35, fila 187).

Inculpatul a absolvit 8 clase, este necăsătorit și fără ocupație.

Inițial, Apahidean Marius – Samuel a fost audiat în calitate de martor. Ulterior, în calitate de suspect, a negat comiterea faptei reținute în sarcina sa, iar în calitate de inculpat, s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a fost asistat de către apărătorul său ales (împuternicirea avocațială seria B 8353367 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul București) și de către un avocat desemnat din oficiu (delegația seria EP nr. 223721 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul București). Baroul SIBIU

10. Inculpatul Borîșcă Cristian-Sergiu este cunoscut cu antecedente penale (fișa cazier judiciar- vol. 35, fila 215-216).

Prin sentința penală nr. 201 din 16 septembrie 2022 pronunțată în dosarul nr. 2330/257/2021 de către Judecătoria Mediaș (sentință definitivă prin decizia penală nr. 953 din 21 decembrie 2022 pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia) a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 10 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere cu un termen de încercare de 3 ani.

Inculpatul a absolvit 10 clase, este necăsătorit și a desfășurat activități agricole în calitate de zilier.

Inițial, Borîșcă Cristian Sergiu a fost audiat în calitate de martor, iar după punerea sa sub acuzare, atât ca suspect, cât și ca inculpat, s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Pe parcursul anchetei, suspectul Borîșcă Cristian Sergiu a fost asistat de către apărătorul desemnat din oficiu din cadrul Baroului București (delegația seria EP nr. 223706 din data de 27 februarie 2025), iar în calitate de inculpat a beneficiat de asistență juridică acordată prin intermediul apărătorului său ales din cadrul Baroului Sibiu). Totodată, pentru alte activități procedurale, inculpatul a fost asistat de către un avocat desemnat din oficiu (delegația seria EP nr. 229235 din data de 04 aprilie 2025 emisă de Baroul București).

11. Inculpatul Timoftei Constantin este cunoscut cu antecedente penale (fișa cazier judiciar- vol. 35, fila 241).

Prin sentința penală nr. 90 din 16 iunie 2022 pronunțată de către Judecătoria Luduș în dosarul nr. 240/251/2021 (definitivă prin decizia penală nr. 551/A din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Târgu Mureș) a fost condamnat la 1200 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii de *încăierare* prev. de art. 198 alin. 1 Cod penal.

Inculpatul a absolvit Școala militară de maiștri militari și subofițeri

Basarab I Pitești, este căsătorit și nu are un loc de muncă.

Inițial, a fost audiat în calitate de martor, iar în calitate de suspect și inculpat s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație și a beneficiat de asistență juridică acordată din oficiu (delegația seria EP nr. 223720 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul București) și prin intermediul apărătorului său ales (împuternicirea avocațială emisă de Baroul Sibiu)

12. Inculpatul Goloșoiu Mihail Alex este cunoscut cu antecedente penale (fișă cazier judiciar- vol. 35, filele 265-266).

Prin sentința penală nr. 279 din data de 19 decembrie 2013 pronunțată de către Judecătoria Mediaș în dosarul nr. 704/257/2013(definitivă prin decizia penală nr. 72/A din 25 februarie 2014 a Curții de Apel Alba Iulia) a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de *loviri sau alte violențe* prev. de art. 180 alin. Cod penal din 1968, la o pedeapsă rezultantă de 4 ani închisoare, stabilită ca urmare a anulării suspendării condiționate dispuse prin sentința penală nr. 144 din data de 28 iunie 2012 pronunțată de către Judecătoria Sighișoara în dosarul nr. 3177/308/2010 (definitivă prin decizia penală nr. 334/R din 05 iunie 2013 a Curții de Apel Târgu Mureș) prin care a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii de *lipsire de libertate în mod ilegal* prev. de art. 189 alin 2 Cod penal din 1968, la o pedeapsă rezultantă de 3 ani și 6 luni închisoare.

În fișa de cazier judiciar a inculpatului Goloșoiu Mihail-Alex se mai regăsește o condamnare pronunțată de către instanțele judecătorești din România, pedeapsă față de care nu sunt incidente dispozițiile penale referitoare la recidivă, respectiv de 5 luni închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei pentru comiterea infracțiunii de *vătămare corporală din culpă* prev. de art. 184 alin. 1 Cod penal din 1968 (sentința penală nr. 94 din 20 mai 2013 pronunțată de către Judecătoria Mediaș în dosarul 290/257/2013, definitivă prin nerecurare).

Inculpatul are studii medii, este necăsătorit și este de profesie mecanic auto, fără loc de muncă.

Inițial, Goloșoiu Mihail-Alex a fost audiat în calitate de martor.

În calitate de suspect și inculpat, având asigurată asistența juridică prin intermediul apărătorului său ales (împuternicirea avocațială nr. 1 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Sibiu), s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

13. Inculpatul Hauptman Manfred Ioan nu are antecedente penale (fișă de cazier judiciar – vol. 35, fila 287).

Inculpatul are studii medii, este căsătorit și este încadrat ca manager de transport la SC HZ LOGISTICS SRL Mediaș.

Inițial, Hauptman Manfred Ioan a fost audiat în calitate de martor. Ulterior, după ce a dobândit calitatea de suspect, acesta a negat implicit comiterea faptei reținute în sarcina sa. Ca inculpat, Hauptman Manfred Ioan s-a prevalat inițial de dreptul de a nu da nicio declarație, iar ulterior a relatat împrejurări și aspecte cu scopul de a fi exonerat de răspunderea penală.

După extinderea urmăririi penale, suspectul/inculpatul s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Pe parcursul cercetărilor, inculpatul a fost asistat inițial de un avocat din oficiu (delegația seria EP nr. 223716 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul București), iar, ulterior, de un apărător ales (împuternicirea avocațială nr. 7 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Sibiu).

14. Inculpatul Lăpădatu Claudiu-Marian nu are antecedente penale(fișă cazier judiciar – vol. 35, fila 322).

Inculpatul a absolvit studii superioare, este căsătorit și exercită funcția de administrator la SC WAECHTER SHOPFITTING SRL

Inițial, Lăpădatu Claudiu-Marian a fost audiat în calitate de martor. Ulterior, după ce a dobândit calitatea de suspect și de inculpat, acesta s-a prevalat de dreptul la tăcere.

Inculpatul a fost asistat inițial de un avocat din oficiu (delegația seria EP nr. 223714 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Bcuurești),

ulterior fiind asistat de către apărătorul său ales (împuternicirea avocațială nr. 6 din data de 27 februarie 2025 eliberată de Baroul Sibiu).

15. Inculpatul Dragoman Vasile-Leonard nu are antecedente penale (fișă cazier judiciar – vol. 36, fila 1).

Inculpatul are studii superioare, este căsătorit și este încadrat ca inginer auto la SC MALL AUTOLINE SRL.

Inițial, Dragoman Vasile-Leonard a fost audiat ca martor.

În calitate de suspect, Dragoman Vasile-Leonard a negat comiterea faptei reținute în sarcina sa, iar după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Inculpatul Dragoman Vasile-Leonard a fost asistat inițial de către un avocat din oficiu (delegația seria EP nr. 223708 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul București) și ulterior de către un apărător ales (împuternicirea avocațială din data de 27 februarie 2025 eliberată de Baroul Sibiu), iar pentru anumite activități procedurale a fost asistat de către un avocat din oficiu (delegația seria EP nr. 229530 din data de 07 aprilie 2025 emisă de Baroul București).

16. Inculpatul Aniței Iulian are antecedente penale (fișă cazier judiciar – vol. 36, fila 27).

Aniței Iulian a fost condamnat la 900 lei amendă pentru săvârșirea infracțiunii de *tulburarea ordinii și liniștii publice* prev. art. 371 alin. 1 Cod penal prin sentința penală nr. 104 din 20 martie 2024 pronunțată de Judecătoria Mediaș în dosarul nr. 2039/257/2023 (sentință definitivă prin neapelare la data de 16 aprilie 2024).

Inculpatul a absolvit 12 clase, este căsătorit și fără ocupație.

Inițial, Aniței Iulian a fost audiat ca martor. Ulterior, în calitate de suspect și de inculpat, acesta s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a beneficiat de asistența juridică acordată de către avocați desemnați din oficiu (delegația seria EP nr. 223704 din data de 27 februarie 2025 și delegația seria EP nr. 229099 din data de 03 aprilie 2025 eliberate de Baroul București) și de către apărătorul său ales (împuternicirea avocațială nr. 5 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Sibiu).

17. Inculpatul Comiza Adrian-Inocențiu este cunoscut cu antecedente penale (fișă cazier judiciar – vol. 36, filele 53-55).

Comiza Adrian-Inocențiu a fost cercetat și condamnat de către autoritățile judiciare din Irlanda pentru furt (amendă 350 euro, faptă comisă în anul 2016), pentru infracțiuni contra normelor de trafic (amendă 750 euro, fapte comisă în anul 2016), precum și pentru infracțiuni de deținere sau folosire neautorizată de arme, arme de foc, părți și componente ale acestora, muniții și exploziv. De asemenea, acesta a suferit condamnări pentru săvârșirea unor infracțiuni la regimul rutier pronunțate de autoritățile judiciare din Germania, pentru fapte comise în anii 2019-2022 (condamnare la 10 zile amendă, condamnare la 40 zile amendă, condamnare la 80 zile amendă, condamnare la 120 zile amendă și condamnare cu anularea permisului de conducere).

Inculpatul are studii medii, este căsătorit și exercită meseria de conducător auto, fără a avea stabilit un loc de muncă.

Comiza Adrian-Inocențiu a fost audiat inițial în calitate de martor, iar după dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale și a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a beneficiat de asistența juridică acordată de către avocați desemnați din oficiu (delegația seria EP nr. 223705 din data de 27 februarie 2025 și delegația seria EP nr. 229770 din data de 09 aprilie 2025 eliberate de Baroul București) și de către apărătorul său ales (împuternicirea avocațială din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Sibiu).

18. Inculpatul Lechințan Traian nu are antecedente penale (fișă cazier judiciar – vol. 36, fila 79).

Inculpatul a absolvit studii medii, este căsătorit și lucrează ca muncitor de întreținere la Școala Gimnazială Sânger din jud. Mureș.

Lechințan Traian a fost audiat inițial în calitate de martor, iar dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale și a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Pe parcursul cercetărilor, inculpatul a fost asistat inițial de către un avocat desemnat din oficiu (delegația seria EP nr. 223712 din data de 27 februarie 2025 eliberat de Baroul București) și ulterior de către apărătorul său ales (împuternicirea avocațială din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Sibiu).

19. Inculpatul Moldovan Dionisie nu este cunoscut cu antecedente penale (fișă cazier judiciar – vol. 36, fila 99).

Moldovan Dionisie a absolvit studii liceale, este necăsătorit și lucrează la RALFROLE SRL Mediaș în calitate de casier.

Inculpatul Moldovan Dionisie a fost audiat inițial ca martor. Ulterior, în calitate de suspect și de inculpat, s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație, răspunzând doar unor întrebări de către unii dintre avocați prezenți la audiere.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a fost asistat inițial de către un avocat desemnat din oficiu (delegația seria EP nr. 223713 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul București) și ulterior de către apărătorul ales din cadrul Baroului Sibiu (împuternicirea avocațială din data de 27 februarie 2025).

20. Inculpatul Panța Dan Cristian nu are antecedente penale (fișă cazier judiciar – vol. 36, fila 129).

Panța Dan-Cristian are studii superioare, este căsătorit și îndeplinește funcția de director general la SC STEPHY CATERING CONSULTING SRL, fiind ales consilier în Consiliul Local Mediaș.

După audierea în calitate de martor, Panța Dan-Cristian a dobândit calitățile de suspect și de inculpat, fiind de acord să dea declarație în calitate de suspect.

Inculpatul Panța Dan Cristian a beneficiat inițial de asistența juridică a unui avocat desemnat din oficiu din cadrul Baroului București (delegația seria EP nr. 223707 din data de 27 februarie 2025), ulterior acesta a fost asistat de către apărătorii săi aleși (împuternicirea avocațială din data de 27 februarie 2025 emisă de către Baroul Sibiu, împuternicirea avocațială seria B 9038745/2025 din data de 08 aprilie 2025 emisă de Baroul București, împuternicirea avocațială seria B 8965130 din data de 08 martie 2025 emisă de Baroul București, împuternicirea avocațială seria B 7579647 din data de 10 iunie 2025 din cadrul Baroul București, delegația nr. 7 din data de 28 martie 2025 emisă de Baroul București).

21. Inculpatul Lascu Bogdan-Florin nu are antecedente penale (fișă cazier judiciar – vol. 36, fila 184).

Inculpatul are studii medii, este căsătorit și desfășoară activități de contractor privat la KAFTA EVENTS, Arena de Airsoft Sibiu.

Inițial, Lascu Bogdan-Florin a fost audiat în calitate de martor, iar după dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, a avut o atitudine procesuală oscilantă, în sensul că, s-a prevalat de dreptul la tăcere ca suspect și că în cea de-a doua declarație de inculpat, a oferit date și elemente de natură a-l poziționa într-o situație în care să nu răspundă penal.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a fost asistat inițial de către un avocat desemnat din oficiu din cadrul Baroului București (delegația seria EP nr. 223710 din data de 27 februarie 2025), iar, ulterior, a fost asistat de către apărătorii săi aleși (împuternicirea avocațială nr. 2 din data de 27 februarie 2025 emisă de Baroul Sibiu și împuternicirea avocațială seria B

6984493 din data de 27 februarie 2025 eliberată de Baroul București).

22. Inculpatul Mureșan Ovidiu Claudiu nu are antecedente penale (fișă cazier judiciar – vol. 36, fila 216).

Inculpatul are studii liceale, este căsătorit și a desfășurat activități de instructor militar în Republica Democratică Congo

Mureșan Ovidiu Claudiu a avut inițial calitatea de martor, iar după emiterea actelor prin care calitatea i-a fost schimbată succesiv în suspect și inculpat, s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație.

Pe parcursul cercetărilor, inculpatul a fost asistat inițial de către avocați desemnați din oficiu din cadrul Baroului București (împuternicirea avocațială seria B 7396831/2025 din data de 26 februarie 2025 și delegația seria EP nr. 223715 din data de 27 februarie 2025), iar, ulterior, a fost asistat de către apărătorul său ales din cadrul Baroului Sibiu (împuternicirea avocațială din data de 28 februarie 2025).

23. Suspectul Sechila Eugen-Ionuț nu este cunoscut cu antecedente penale (fișă cazier judiciar – vol. 36, fila 236).

Sechila Eugen-Ionuț, în calitate de suspect, cu prilejul primei declarații s-a prevalat de dreptul la tăcere, însă, ulterior, a relatat date și împrejurări referitoare la acuzația reținută în sarcina sa, negând implicit comiterea sau participarea sa la vreo infracțiune.

Pe parcursul urmăririi penale, suspectul a fost asistat de către apărătorul său ales (împuternicirea avocațială seria B 8114509 din data de 26 februarie 2025 emisă de Baroul București).

IX. Măsurile preventive dispuse în cauză

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 08 decembrie 2024 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus **reținerea** inculpatului Potra Horațiu pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 08 decembrie 2024, orele 22:25 până la data de 09 decembrie 2024, orele 22:25.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 08 decembrie 2024 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus **reținerea** inculpatului Lup Andrei-Florin pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 08 decembrie 2024, orele 22:40 până la data de 09 decembrie 2024, orele 22:40.

Prin referatul cu nr. 6720/284/P/2024 din data de 10 decembrie 2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Ploiești dispunerea **măsurii arestării preventive**, pe o perioadă de 30 de zile de la data de 10 decembrie 2024 până la data de 08 ianuarie 2025, inclusiv, a inculpaților Potra Horațiu și Lup Andrei-Florin.

Prin Încheierea penală nr. 162 pronunțată la data de 10 decembrie 2024 de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Ploiești, în dosarul nr. 30993/281/2004, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a propunerii de **luare a măsurii arestării preventive** față de inculpații Potra Horațiu și Lup Andrei-Florin formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024 și s-a dispus totodată luarea față de inculpați a măsurii controlului judiciar pentru o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 10 decembrie 2024 până la data de 07 februarie 2025, inclusiv, cu respectarea obligațiilor menționate în încheiere.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 10 decembrie a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus impunerea de noi obligații în perioada **controlului judiciar** în sarcina inculpatului Potra Horațiu.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 10 decembrie 2024 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus impunerea de noi obligații în perioada **controlului judiciar** în sarcina inculpatului Lup Andrei-Florin.

Prin Încheierea nr. 783 din 13 decembrie 2024, pronunțată de Completul de judecători de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului

Prahova, în dosarul 30993/281/2024, a fost respinsă contestația Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, admise contestațiile inculpaților Potra Horațiu și Lup Andrei-Florin și a fost desființată încheierea nr. 162 din data de 10 decembrie 2024 a Judecătoriei Ploiești, pronunțată în dosarul nr. 30993/281/2024 și în rejudecare, a fost respinsă propunerea de luare a măsurii arestării preventive.

Prin Încheierea nr. 1055 din data de 17 decembrie 2024, a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Ploiești, pronunțată în dosarul 31399/281/2024, s-a dispus respingerea ca rămasă fără obiect a plângerii formulate de către inculpații Potra Horațiu și Lup Andrei-Florin, împotriva ordonanțelor nr. 6720/284/P/2024 emise la data de 10 decembrie 2024 de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Dragoman Vasile-Leonard, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 16:57, până la data de 28 februarie 2025, ora 16:57.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Panța Dan-Cristian, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 17:16, până la data de 28 februarie 2025, ora 17:16.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Lascu Bogdan-Florin, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 17:30, până la data de 28 februarie 2025, ora 17:30.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Szanto Daniel, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 17:39, până la data de 28 februarie 2025, ora 17:39.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Borișca Cristian Sergiu, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 17:49, până la data de 28 februarie 2025, ora 17:49.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Comiza Adrian Inocențiu, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 17:57, până la data de 28 februarie 2025, ora 17:57.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Lup Ioan, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 18:08, până la data de 28 februarie 2025, ora 18:08.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Aniței Iulian, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 18:16, până la data de 28 februarie 2025, ora 18:16.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Moldovan Dionisie, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 18:25, până la data de 28 februarie 2025, ora 18:25.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire

penală s-a dispus **reținerea** suspectului Lăpădatu Claudiu-Marian, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 18:33, până la data de 28 februarie 2025, ora 18:33.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Hauptman Manfred Ioan, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 18:42, până la data de 28 februarie 2025, ora 18:42.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Lechințan Traian, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 18:50, până la data de 28 februarie 2025, ora 18:50.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Mureșan Ovidiu-Claudiu, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 18:59, până la data de 28 februarie 2025, ora 18:59.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Timofti Constantin, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 19:36, până la data de 28 februarie 2025, ora 19:36.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Goloșoiu Mihail-Alex, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 19:42, până la data de 28 februarie 2025, ora 19:42.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Dărăbanț Matei, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 20:32, până la data de 28 februarie 2025, ora 20:32.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Apahidean Marius-Samuel, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 20:49, până la data de 28 februarie 2025, ora 20:49.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **reținerea** suspectului Lup Andrei-Florin, pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 27 februarie 2025, ora 21:18, până la data de 28 februarie 2025, ora 21:18.

Prin Încheierea nr. 90 din data de 28 februarie 2025, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 462/1/2025, ca urmare a propunerii formulate de către Secția de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 27 februarie 2025, s-a dispus:

- admiterea propunerii de **arestare preventivă, în lipsă**, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data punerii efective în executare a mandatelor de arestare preventivă față de inculpații Potra Horațiu, Potra Dorian, Potra Alexandru Cosmin;

- admiterea propunerii de **arestare preventivă** a inculpaților Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan-Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail-Alex, pentru o perioadă de 30 de zile,

începând cu data de 28 februarie 2025 și până la data de 29 martie 2025, inclusiv;

- respingerea propunerii de arestare preventivă formulată față de inculpații Szanto Daniel și Apahidean Marius Samuel și luarea față de aceștia a măsurii **arestului la domiciliu**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 februarie 2025 până la data de 29 martie 2025, inclusiv, cu respectarea obligațiilor menționate în încheiere.

Prin Încheierea nr. 2/C din data de 13 martie 2025, definitivă, pronunțată de completul de judecători de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul 522/1/2025, investit cu soluționarea contestațiilor formulate de către parchet și de către toți inculpații împotriva Încheierii nr. 90 din data de 28 februarie 2025, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 462/1/2025, s-a dispus desființarea în parte a încheierii atacate și în rejudecare s-a dispus:

- admiterea contestațiilor formulate de către inculpații Szanto Daniel, Apahidean Marius Samuel, Moldovan Dionisie, Lascu Bogdan Florin, Borișcă Cristian Sergiu, Mureșan Ovidiu Claudiu, Lăpădatu Claudiu Marian, Goloșoiu Mihail Alex, Dragoman Vasile Leonard, Dărbăbanț Matei, Timoftei Constantin, Aniței Iulian, Comiza Adrian Incocențiu, Lechințan Traian și Panța Dan Cristian;

- luarea măsurii **arestului la domiciliu** pentru o perioadă de 17 zile, începând cu data de 13 martie 2025 până la data de 29 martie 2025, inclusiv, față de inculpații Borișca Cristian Sergiu, Mureșan Ovidiu Claudiu, Lăpădatu Claudiu Marian, Goloșoiu Mihail Alex, Dragoman Vasile Leonard, Dărbăbanț Matei, Timoftei Constantin, Aniței Iulian, Comiza Adrian Incocențiu, Lechințan Traian și Panța Dan Cristian, precum și respectarea obligațiilor menționate în încheiere;

- înlocuirea măsurii arestării preventive luată față de inculpații Moldovan Dionisie și Lascu Bogdan Florin, precum și a măsurii arestului la domiciliu luată față de inculpații Szanto Daniel și Apahidean Marius Samuel, cu **măsura controlului judiciar** pe o durată de 60 de zile de la data de 13 martie 2025 până la data de 11 mai 2025, inclusiv, precum și respectarea obligațiilor menționate în încheiere;

- respingerea contestațiilor formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -Secția de urmărire penală și de către inculpații Potra Horațiu, Potra Alexandru Cosmin, Potra Dorian, Lup Ioan, Lup Andrei Florin și Hauptman Manfred Ioan, împotriva Încheierii nr. 90 din data de 28 februarie 2025, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 462/1/2025.

Prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 19 martie 2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a propus prelungirea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 29 martie 2025 până la data de 27 aprilie 2025, inclusiv.

Prin Încheierea nr. 128 din data de 24 martie 2025 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul 631/1/2025, ca urmare a propunerii formulate de organele de urmărire penală, s-a dispus:

- admiterea propunerii de **prelungire a măsurii arestării preventive**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 29 martie 2025 până la data de 27 aprilie 2025, inclusiv, față de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan și Hauptman Manfred Ioan;

- admiterea propunerii de **prelungire a măsurii preventive a arestului la domiciliu**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 29 martie 2025 până la data de 27 aprilie 2025, inclusiv, față de inculpații Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Incocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu Claudiu, Panța Dan Cristian, Timoftei Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărbăbanț Matei, Aniței Iulian și

Goloșoiu Mihail Alex.

- respingerea cererilor de revocare a măsurilor preventive și de înlocuire a măsurilor preventive formulate în cauză.

Prin Încheierea nr. 3/C din data de 01 aprilie 2025, definitivă, pronunțată de completul de judecatori de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul 708/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondate a contestațiilor declarate de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan, Hauptman Manfred Ioan, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu Claudiu, Panța Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărbănt Matei Goloșoiu Mihail Alex și Aniței Iulian, împotriva Încheierii nr. 128 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul 631/1/2025.

Prin Referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 16.04.2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a propus prelungirea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 aprilie 2025 până la data de 27 mai 2025, inclusiv.

Prin Încheierea nr. 179 din data de 17 aprilie 2025 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 854/1/2025, ca urmare a propunerii formulate de către organele de urmărire penală prin Referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 17 aprilie 2025, s-a dispus:

-admiterea propunerii de **prelungire a măsurii arestării preventive**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 aprilie 2025 până la data de 27 mai 2025, inclusiv, față de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan și Hauptman Manfred Ioan;

-admiterea propunerii de **prelungire a măsurii preventive a arestului la domiciliu**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 aprilie 2025 până la data de 27 mai 2025, inclusiv, față de inculpații Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu Claudiu, Panța Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărbănt Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail Alex.

Prin Încheierea nr. 7/C din data de 30 aprilie 2025, definitivă, pronunțată de completul de judecatori de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul 891/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondate a contestațiilor declarate de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan, Hauptman Manfred Ioan, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu Claudiu, Panța Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărbănt Matei Goloșoiu Mihail Alex și Aniței Iulian, împotriva Încheierii nr. 179 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 854/1/2025.

Prin ordonanțele nr. 6720/284/P/2024 din data de 09 mai 2025 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar** pe o durată de 60 de zile, de la data de 12 mai 2025, până la data de 10 iulie 2025, inclusiv, față de inculpații Lascu Bogdan Florin, Moldovan Dionisie, Szanto Daniel și Apahidean Marius Samuel.

Prin Încheierea nr. 219 din data de 13 mai 2025, definitivă, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul 1005/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondate a plângerii formulate de inculpatul Lascu Bogdan Florin, împotriva ordonanței de prelungire a controlului judiciar din data de 9 mai 2025, în dosarul nr. 6720/284/P/2024.

Prin Încheierea nr. 232 din data de 21 mai 2025 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1049/1/2025, ca urmare a propunerii formulate

de către parchet prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 16 mai 2025, s-a dispus:

- admiterea propunerii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală de **prelungire a măsurii preventive a arestului la domiciliu**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 mai 2025, până la data de 26 iunie 2025, inclusiv, față de inculpații Aniței Iulian, Mureșan Ovidiu Claudiu și Timoftei Constantin;

- respingerea propunerii de prelungire a măsurii arestului preventiv față de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan și Hauptman Manfred Ioan și a măsurii preventive a arestului la domiciliu față de inculpații Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Panța Dan Cristian, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanț Matei și Goloșoiu Mihail Alex;

- înlocuirea măsurii arestării preventive cu **măsura arestului la domiciliu** față de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan și Hauptman Manfred Ioan, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 mai 2025 până la data de 26 iunie 2025, inclusiv, cu respectarea obligațiilor menționate în încheiere;

- înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu luată față de inculpații Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Panța Dan Cristian, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanț Matei și Goloșoiu Mihail Alex cu **măsura preventivă a controlului judiciar** pe o durată de 60 de zile, de la data de 28 mai 2025 până la data de 26 iunie 2025, inclusiv, cu respectarea obligațiilor menționate în încheiere.

Prin Încheierea nr. 230 din data de 21 mai 2025, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1006/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondată a cererii de înlocuire a măsurii preventive a arestului la domiciliu cu cea a controlului judiciar formulată de inculpatul Panța Dan Cristian.

Prin Încheierea nr. 9 din data de 03 iunie 2025, definitivă, pronunțată de completul de judecători de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul 1166/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondată a contestației declarate de inculpatul Panța Dan Cristian, împotriva Încheierii nr. 230 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr.1006/1/2025.

Prin Încheierea nr. 8/C din data de 26 mai 2025, definitivă, pronunțată de completul de judecători de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1112/1/2025, ca urmare a contestației formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală împotriva Încheierii nr. 232 din data de 21 mai 2025 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1049/1/2025, s-a dispus desființarea, în parte a acesteia și, după rejudecare:

- admiterea propunerii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală în dosarul nr. 6720/284/P/2024 și **prelungirea măsurii arestării preventive**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 mai 2025 până la data de 26 iunie 2025, inclusiv, față de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan și Hauptman Manfred Ioan;

- admiterea propunerii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală în dosarul nr. 6720/284/P/2024 și **prelungirea măsurii preventive a arestului la domiciliu**, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28 mai 2025 până la data de 26 iunie 2025, inclusiv, față de inculpații Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Panța Dan Cristian, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanț Matei și Goloșoiu Mihail Alex;

-menținerea celorlalte dispoziții ale încheierii contestate care nu contravin încheierii nr. 8/C din data de 26 mai 2025.

-respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de inculpații Aniței Iulian, Mureșan Ovidiu Claudiu, Timofti Constantin și Panța Dan Cristian împotriva Încheierii nr. 232 din data de 21 mai 2025.

Prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 18 iunie 2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a propus prelungirea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 27 iunie 2025 până la data de 26 iulie 2025, inclusiv.

Prin Încheierea nr. 293 din data de 23 iunie 2025 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr.1314/1/2025, s-a dispus:

- admiterea propunerii de **prelungire a măsurii arestării preventive** formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală în dosarul de urmărire penală nr. 6720/284/P/2024 și prelungirea arestării preventive pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 27 iunie 2025 până la data de 26 iulie 2025, inclusiv, față de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan și Hauptman Manfred Ioan;

- admiterea propunerii de **prelungire a măsurii preventive a arestului la domiciliu** formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 27 iunie 2025 până la data de 26 iulie 2025, inclusiv, față de inculpații Borîșca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu Claudiu, Panța Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail Alex.

Prin Încheierea nr. 11/C din data de 03 iulie 2025, definitivă, pronunțată de completul de judecători de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1378/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondate a contestațiilor declarate de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan, Hauptman Manfred Ioan, Borîșca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu Claudiu, Panța Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanț Matei, Goloșoiu Mihail Alex și Aniței Iulian, împotriva Încheierii nr. 293 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr.1314/1/2025.

Prin ordonanțele nr. 6720/284/P/2024 din data de 08 iulie 2025 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus **prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar** pe o durată de 60 de zile, de la data de 11 iulie 2025, până la data de 08 septembrie 2025, inclusiv, față de inculpații Lascu Bogdan Florin, Moldovan Dionisie, Szanto Daniel și Apahidean Marius Samuel, cu respectarea obligațiilor menționate în ordonanțe.

Prin Încheierea nr. 331 din data de 10 iulie 2025, definitivă, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1507/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii formulate de inculpatul Lascu Bogdan Florin, împotriva ordonanței de prelungire a controlului judiciar din data de 8 iulie 2025, în dosarul nr. 6720/284/P/2024.

Prin Încheierea nr. 334 din data de 15 iulie 2025, definitivă, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1516/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondate a plângerilor formulate de inculpații Moldovan Dionisie, Szanto Daniel, Apahidean Marius Samuel, împotriva ordonanței de prelungire a controlului judiciar din data de 8 iulie 2025, în dosarul nr. 6720/284/P/2024.

Prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 15 iulie 2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire

penală s-a propus **prelungirea măsurii arestării preventive** a inculpaților Lup Andrei Florin, Lup Ioan și Hauptman Manfred Ioan, respectiv a măsurii arestului la domiciliu a inculpaților Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu Claudiu, Panța Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail Alex, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 27 iulie 2025 până la data de 25 august 2025, inclusiv.

Prin Încheierea nr. 336 din data de 16 iulie 2025 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1533/1/2025, s-a dispus:

- admiterea propunerii de **prelungire a măsurii arestării preventive** formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală în dosarul de urmărire penală nr. 6720/284/P/2024 și prelungirea arestării preventive pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 27 iulie 2025 până la data de 25 august 2025, inclusiv, față de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan și Hauptman Manfred Ioan;

- admiterea propunerii de **prelungire a măsurii preventive a arestului la domiciliu** formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 27 iulie 2025 până la data de 25 august 2025, inclusiv față de inculpații Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu Claudiu, Panța Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșoiu Mihail Alex.

Prin Încheierea nr. 13/C din data de 24 iulie 2025, definitivă, pronunțată de completul de judecători de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1586/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondate a contestațiilor declarate de inculpații Lup Andrei Florin, Lup Ioan, Hauptman Manfred Ioan, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocențiu, Dragoman Vasile Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu Claudiu, Panța Dan Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu Marian, Dărăbanț Matei, Goloșoiu Mihail Alex și Aniței Iulian, împotriva Încheierii nr. 336 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1533/1/2025.

Prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 12 august 2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a solicitat:

- **înlocuirea măsurii arestării preventive** luată față de inculpații Lup Andrei-Florin, Lup Ioan și Hauptman Manfred Ioan, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale* prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin.2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal, **cu măsura preventivă a controlului judiciar**, pe o durată de 60 de zile;

- **înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu**, luată față de inculpații Borișcă Cristian Sergiu, Comiza Adrian-Inocențiu, Dragoman Vasile-Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu-Claudi, Panța Dan-Cristian, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Dărăbanț, Aniței Iulian, Goloșoiu Mihail-Alex, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale* prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin.2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal, **cu măsura preventivă a controlului judiciar**, pe o durată de 60 de zile.

Prin Încheierea nr. 355 din data de 14 august 2025 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1707/1/2025, s-a dispus:

- admiterea cererii formulată de inculpatul Panța Dan Cristian și înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului

judiciar, pe o durată de 60 de zile, cu începere de la data rămânerii definitive a prezentei încheieri. Încheierea a rămas definitivă prin necontestare.

Prin Încheierea nr. 358 din 21 august 2025, pronunțată în dosarul nr. 1706/1/2025, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a dispus:

-Înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar, pe o durată de 60 de zile, începând cu data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, a inculpaților: Lup Andrei-Florin, Lup Ioan, Hauptman Manfred Ioan, fiind stabilite următoarele obligații:

- să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori sunt chemați;

- să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

- să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea (în a cărui rază teritorială locuiește fiecare) conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori sunt chemați.

În temeiul art. 215 alin. (2) din Codul de procedură penală, pe durata controlului judiciar, inculpații trebuie să respecte și următoarele obligații:

- să nu depășească teritoriul României decât cu încuviințarea organului judiciar;

- să nu se deplaseze în mun. București;

- să poarte permanent un dispozitiv electronic de supraveghere;

- să comunice periodic informații relevante despre mijloacele sale de existență;

- să nu participe la manifestări sportive, culturale sau la alte adunări publice

- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme;

-Înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura preventivă a controlului judiciar, pe o durată de 60 de zile, cu începere de la data rămânerii definitive a prezentei încheieri, a inculpaților: Borișcă Cristian Sergiu, Comiza Adrian-Inocențiu, Dragoman Vasile-Leonard, Lechințan Traian, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian, Goloșoiu Mihail-Alex, fiind stabilite următoarele obligații:

- să se prezinte la organul de urmărire penală, la judecătorul de cameră preliminară sau la instanța de judecată ori de câte ori sunt chemați;

- să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

- să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea (în a cărui rază teritorială locuiește fiecare) conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori sunt chemați.

În temeiul art. 215 alin. (2) din Codul de procedură penală, pe durata controlului judiciar, inculpații trebuie să respecte și următoarele obligații:

- să nu depășească teritoriul României decât cu încuviințarea organului judiciar;

- să nu se deplaseze în mun. București;

- să poarte permanent un dispozitiv electronic de supraveghere;

- să comunice periodic informații relevante despre mijloacele sale de existență;

- să nu participe la manifestări sportive, culturale sau la alte adunări publice

- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme.

Prin ordonanțele nr. 6720/284/P/2024 din 05 septembrie 2025 s-a dispus prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar, pe o durată de 43 zile, de la data de 09 septembrie 2025 până la data de 21 octombrie 2025, inclusiv, față de inculpații Lascu Bogdan Florin, Szanto Daniel, Dionisie Moldovan și Apahidean Marius Samuel, cu respectarea obligațiilor menționate în ordonanțe.

Prin Încheierea nr. 363 din data de 9 septembrie 2025, definitivă,

pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 1859/1/2025, s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii formulate de inculpatul Lascu Bogdan Florin, împotriva ordonanței de prelungire a controlului judiciar din data de 05 septembrie 2025, în dosarul nr. 6720/284/P/2024.

Pe parcursul desfășurării urmăririi penale, în perioada cât s-au aflat sub imperiul măsurilor preventive, respectiv din data de 28 februarie 2025 - prezent, inculpații și Serviciul de Probațiune Sibiu s-au adresat Înaltei Curți de Casație și Justiție cu un număr total de 26 de cereri, după cum urmează:

- 11 cereri de încuviințare părăsire domiciliu, din care 5 au fost admise pe motive medicale și una pentru a participa la o nuntă;

- 7 cereri de înlocuire a măsurii preventive a arestului la domiciliu cu controlul judiciar, din care doar ultima admisă, la data de 14 august 2025, când perioada arestului la domiciliu se apropia de maximul prevăzut de lege în faza de urmărire penală;

- 7 cereri de modificare conținut arest la domiciliu, din care 3 admise, deoarece inculpații locuiau în mod statornic la alte adrese, decât cele din actele de identitate;

- 1 cerere de revocare arest la domiciliu, respinsă.

*

Față de cele expuse, apreciem că se mențin temeiurile care au stat la baza luării măsurii controlului judiciar față de inculpații Lup Andrei-Florin, Borișca Cristian Sergiu, Comiza Adrian Inocentiu, Dragoman Vasile Leonard, Hauptman Manfred Ioan, Lascu Bogdan Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timofti Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșiu Mihail-Alex, motiv pentru care, în baza art. 330 Cod procedură penală rap. la art. 207 Cod procedură penală, cu referire la art. 215 Cod procedură penală și art. 202 alin. 1 și 3 Cod procedură penală, urmează ca judecătorul de cameră preliminară să fie sesizat prin prezentul rechizitoriu și cu **propunerea de menținere a măsurii controlului judiciar** luată față de inculpații sus-menționați, măsura fiind proporțională cu gravitatea acuzațiilor adusă acestora și necesară în scopul bunei desfășurări a procesului penal și al protejării ordinii publice, scopul urmărit prin luarea măsurii preventive urmând a fi realizat prin obligațiile impuse.

Faptele pentru care urmează a se dispune trimiterea în judecată a inculpaților sunt de o gravitate deosebită, au presupus atragerea și coagularea unui grup apt ca prin acțiunile întreprinse să producă pericolul concret pentru siguranța națională, fiind dispuși să săvârșescă violențe extreme prin intermediul unor mijloace având chiar potențial letal, iar circumstanțele de ordin social peste care s-au suprapus manifestările lor de conduită, conduc la concluzia că păstrarea lor în sfera de control a autorităților statale asigura buna desfășurare a procesului penal, prevenind sustragerea acestora de la procesul de instrucție penală și orice tentativă de a se înscrie din nou într-o paradigmă infracțională, sub pretextul convingerilor ideologice și politice la care s-au raliat, propagate de către inculpatul Georgescu Călin.

Având în vedere faptul că inculpații Potra Horațiu, Potra Dorian și Potra Alexandru s-au sustras urmăririi penale, neputând fi deferiți organelor de urmărire penală și neputându-se asigura efectivitatea măsurii preventive a arestului preventiv, în situația depistării acestora, solicităm, în temeiul art. 231 alin. 4, 6 și 7 Cod procedură penală, confirmarea măsurii arestării preventive în lipsă față de aceștia, argumentele ce au stat la baza dispunerii acesteia subzistând.

X. Măsuri asigurătorii

În urma controlului efectuat asupra autoturismului SB-15-RLF atât la data depistării (08 decembrie 2024), cât și în urma reexaminării acestuia din

data de 09 decembrie 2024, au fost identificate următoarele sume de bani: **35.340 RON**, sumă depusă la CEC BANK - Sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849642/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057969493/1/11.12.2024; **17.602 USD**, sumă depusă la CEC BANK - Sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849748/1/11.12.2024, a chitanței nr. 2057970005/1/11.12.2024 și a procesului – verbal nr. 17074/11.12.2024; **100 EURO**, sumă depusă la CEC BANK - Sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849661/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057969630/1/11.12.2024; **560.000 FRANCI CONGOLEZI**, sumă depusă la CEC BANK - Sucursala Ploiești în baza procesului – verbal nr. 17074/11.12.2024; **200 COROANE CEHE**, sumă depusă la CEC BANK - Sucursala Ploiești în baza procesului – verbal nr. 17074/11.12.2024; **910 DIRHAM EAU**, sumă depusă la CEC BANK - Sucursala Ploiești în baza procesului – verbal nr. 17074/11.12.2024.

În urma percheziției domiciliare efectuată la adresa din Mun. Mediaș, str. 1 Decembrie, nr. 27, ap. 116, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 699/DL/09 decembrie 2024 emis de Judecătoria Ploiești, imobil unde locuiește ocazional Potra Horațiu, a fost identificată suma de **1.101.000 USD**, care a fost depusă la CEC BANK - Sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849806/1/11.12.2024, a chitanței nr. 2057970149/1/11.12.2024 și a procesului – verbal nr. 17075/11.12.2024.

Cu prilejul efectuării percheziției domiciliare la imobilul din mun. Mediaș, str. Piscului, nr. 14, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 701/DL/09 decembrie 2024 emis de Judecătoria Ploiești, adresă la care locuiește numitul Potra Horațiu împreună cu membrii familiei sale, au fost identificate următoarele sume de bani: **3.415 EURO**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849811/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057970159/1/11.12.2024; **17.241 USD**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849806/1/11.12.2024, a chitanței nr. 2057970149/1/11.12.2024 și a procesului – verbal nr. 17075/11.12.2024; **95.150 RON**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849818/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057970170/1/11.12.2024.

În urma percheziției domiciliare efectuată la adresa din mun. Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 702/DL/09 decembrie 2024 emis de Judecătoria Ploiești, adresă la care locuiește numitul Potra Horațiu împreună cu membrii familiei sale, au fost identificate următoarele sume de bani și bunuri de valoare din metal de culoare galbenă, ce pare a fi aur: **550 GBP**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849824/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057970177/1/11.12.2024; **2.670 FRANCI ELVEȚIENI**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849817/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057970165/1/11.12.2024; **2.085 EURO**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849811/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057970159/1/11.12.2024; **1.061.300 USD**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849806/1/11.12.2024, a chitanței nr. 2057970149/1/11.12.2024 și a procesului – verbal nr. 17075/11.12.2024; 40 LINGOURI x 5 gr și 1 LINGOU x 100 gr.

Bunurile de valoare, constând în plachete de culoare galbenă, posibil aur, cu diferite gramaje, denumite *lingouri*, au fost depuse la Unitatea Trezoreriei Statului Depozitară Ploiești conform fișei de inventar de metale prețioase și pietre prețioase nr. 20766/13 decembrie 2024.

În urma percheziției domiciliare efectuată la data de 26 februarie 2025 la adresa din Mun. Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, în

baza mandatului nr. 44/25.02.2025 emis de Judecătoria Sectorului 5 București, în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, adresă la care locuiește Potra Horațiu împreună cu membri ai familiei sale, au fost identificate sumele de **1.304.000 USD** (depusă la CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia în baza proceselor – verbale nr. PAI/B/906, nr. PAI/B/907 și nr. PAI/B/908 toate din data de 28 februarie 2025) și **41.850 EURO** (depusă la CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia în baza procesului – verbal nr. PAI/B/909/28 februarie 2025).

Cu ocazia inventarierii sumelor de bani ridicate în urma perchezițiilor domiciliare, activitate desfășurată la data de 27 februarie 2025, a fost identificată în plus suma de **300 USD** care, de asemenea a fost depusă la CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia în baza proceselor – verbale nr. PAI/B/906, nr. PAI/B/907 și nr. PAI/B/908, toate din data de 28 februarie 2025.

În urma percheziției domiciliare efectuată la data de 26 februarie 2025 la adresa din Mun. Medias, str. Johannes Honterus, nr. 16, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 46/25.02.2025 emis de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, imobil deținut în proprietate de Potra Horațiu, au fost identificate suma de **1.680.000 USD** (depusă la CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia în baza proceselor – verbale nr. PAI/B/906, nr. PAI/B/907 și nr. PAI/B/908 toate din data de 28 februarie 2025) și următoarele bunuri de valoare din metal de culoare galbenă, posibil aur: 372 lingouri x 1 ounce, 1 lingouri x ½ ounce, 101 lingouri x 1 oz, 1 lingou x 1.000 gr, 1 lingou x 500 gr, 1 lingou x 250 gr, 80 lingouri x 100 gr, 45 lingouri x 50 gr, 43 lingouri x 20 gr, 10 lingouri x 10 gr, 11 lingouri x 5 gr, 1 lingouri x 2 gr, 68 monede cântărind în total 2.115,95 gr, 2 monede x 1 oz și 1 monedă x ¼ oz.

Bunurile de valoare, constând în plachete și monede de culoare galbenă, posibil aur, cu diferite gramaje, au fost depuse la Trezoreria Statului conform fișei de inventar de metale prețioase, aliaje ale acestora și pietre prețioase, întocmită la data de 04 martie 2025.

Prin ordonanța nr. 396/85/P/2024 din 18 martie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus, printre altele, **ridicarea** dovezilor de consemnare/depunere/predare la unitățile bancare/trezoreria statului, a sumelor de bani respectiv obiectelor din metale prețioase identificate și ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în cauză.

Prin ordonanța nr. 396/85/P/2024 din 08 iulie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală s-a dispus, printre altele, **instituirea sechestrului asigurător** asupra sumei totale de 24.222.086 lei (reprezentând echivalentul cumulativ al sumelor de 5.181.443 USD, 49.450 euro, 130.490 Lei, 2.670 franci elvețieni, 550 GBP, 560.000 franci congolezi, 200 coroane cehe, 910 dirhami EAU) și asupra cantității de 28,91 kg Aur.

Totodată, cu prilejul efectuării perchezițiilor domiciliare din data de 26 februarie 2025, au mai fost identificate și ridicate sumele de 311.300 dolari americani și 28.600 lei (de la Mureșan Ovidiu-Claudiu) și sumele de 703.000 lei, 20.000 dolari americani și 13.105 dirhami (de la Timofti Constantin).

Prin ordonanța nr. 227/271/P/2025 din 05 august 2025 emisă de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș s-a dispus, printre altele, ridicarea dovezilor de consemnare/depunere/predare la unitățile bancare a sumelor de bani identificate și ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate la adresele din loc. Luduș, str. Școlii, nr. 1, jud. Mureș (unde domiciliază Timofti Constantin) și din loc. Luduș, str. Principală, nr. 33, jud. Mureș (unde domiciliază Mureșan Ovidiu).

*

Cu prilejul depistării în trafic și în urma controlului efectuat asupra

autoturismului aparținând lui Potra Horațiu, precum și cu prilejul efectuării perchezițiilor domiciliare la imobilele aparținând acestuia, au fost identificate și ridicate mai multe arme din categoria celor interzise în accepțiunea art. 342 alin. 5 din Codul penal rap. la Anexa Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și munițiilor, republicată, cât și arme din categoria celor letale supuse autorizării, dispozitive ale acestora și materii explozive, iar după efectuarea constatărilor/expertizelor criminalistice au rămas în evidențe următoarele :

- **1 pistol** marca Umarex HDR50, seria DC106666, cal. 50;
- **o armă de foc scurtă**, letală supusă autorizării, tip revolver, marca Warnant Jean, cal. 45R (cu rebord), probabil cu seria 20, de proveniență industrială (producție Belgia);
- **1 pistol cu glonț** cu marcajele JUKAR Spain/14 black powder only/001171;
- **1 macetă** de culoare neagră cu lama de 15 cm inscripționată MUELA SCORPION cu toc de piele de culoare neagră;
- **1 cască de protecție** de culoare neagră;
- **1 cuțit tip briceag** cu lungimea lamei de 12 cm și lungime totală de 32 de cm;
- **1 cuțit tip briceag** cu lungimea lamei de 7 cm și lungime totală de 20 de cm;
- **1 macetă** de culoare neagră cu lama de 35 de cm, lungime totală de 75 de cm, inscripționată WALTHER cu toc din material textil de culoare neagră;
- **3 cozi unelte** din material lemnos, 2 cu lungimea de 90 cm iar a treia cu lungimea de 110 cm;
- **1 pistol neletal** cu proiectil de cauciuc marca Fort, seria BI138746 cal. 45 RUBBER,

toate acestea fiind introduse în Camera de corpuri delictuale a Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- **3 lansatoare** cu o singură lovitură, reprezentând arme de foc scurte letale, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „48 AE 2283”/ „*CDFA48 AE 2283”, „48 AE 2334”/ „*CDFA48 AE 2334” și „48 AE 2244”/ „*CDFA48 AE 2244”, ce constituie aruncătoare portative de grenade, atașabile la arme de asalt, fiind de producție industrială (ARSENAL, Bulgaria);

- **lansator** cu 6 lovituri reprezentând o armă de foc lungă, letală, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „N° 00533”/ „N° 00695 H” / „☆CDFA 00533PD”, constituie un aruncător individual portativ de grenade, fiind de producție industrială (PPT NAMENSKA, Serbia);

- **arma de foc lungă**, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, cu încărcător pentru 10 cartușe cal. 7,62x54 R mm, având seria „280687”/ „*CDFA 280687”, ce constituie o pușcă semiautomată, letală, de producție industrială (NORINCO, China);

- **5 arme de foc lungi**, automate, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „DM 2643”/ „ArCOFA DM2643”, „GS0724”/ „☆CDFA GS0724”, „HA2770”/ „☆CDFA HA2770”, „HA22887”/ „☆CDFA HA22887” și „CU15427”/ „☆CDFA CU15427”, reprezentând pistoale-mitralieră (arme de asalt) cu încărcător detașabil tip sector (pentru 30 cartușe cal. 7,62x39 mm) și compatibile cu încărcător detașabil tip tambur (pentru 75 de cartușe cal. 7,62x39 mm), fiind de producție industrială (CUGIR, România);

- **armă de foc scurtă**, letală, automată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „Y57051”, reprezentând un pistol automat cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 20 cartușe cal. 7,65 x 17 SR mm (.32 Auto), fiind de producție industrială (Ceská Zbrojovka, din fosta Republică Socialistă Cehoslovacia, în prezent Cehia);

- **armă de foc scurtă**, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „No 199379”, reprezentând un pistol cu

încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 7 cartușe cal. 45 ACP (11,43 x 23 mm), de producție industrială (AUTO-ORDNANCE CORP, SUA);

- **armă de foc scurtă**, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „S005558”/„^CDFA 5005558” pe manșonul-închizător, reprezentând un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 15 cartușe cal. 9 x 19 mm, de producție industrială (Chongqing Changfeng, China);

- **armă de foc scurtă**, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „5020 21” /„☆CDFA AZD5020”, reprezentând un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 19 cartușe cal. 9 x 19 mm (încărcătorul „TISAS PLUS 2”) sau pentru 17 cartușe cal. 9 x 19 mm (încărcătorul „TISAS”), de producție industrială/ folosind utilaje industriale, posibil în Turcia;

- **2 arme de foc scurte**, letale, semiautomate, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „R09221443”/ „ ☆ CDFA R0443” și „R09221085”/ „ ☆ CDFA R0085”, reprezentând pistoale cu încărcător detașabil având capacitatea standard de alimentare pentru 15 cartușe cal. 9 x 19 mm (fiind disponibile pentru aceste modele de arme și încărcătoare compatibile cu capacitate pentru 17 cartușe), de producție industrială (EMTAN, Israel);

- **armă de foc scurtă**, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție pe ramă, având seriile „BM013909” și „CHE009816”, reprezentând un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 15 cartușe cal. 22 LR, de producție industrială (UMAREX, Germania, sub licență Beretta);

- **11 arme de foc scurte**, letale, semiautomate, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seriile „T1102-23BV05178”/ „☆CDFA BV05178”, „T1102- 23BV024787 „☆CDFA BV02478”, „T1102-23BV07119/ „☆CDFA BV07119”, „T1102- 23BV071217 „ ☆ CDFA BV07121”, „T1102-23BV071237 „ ☆ CDFA BV07123”, „T1102- 23BV071277 „ ☆ CDFA BV07127”, „T1102-23BV071287 „ ☆ CDFA BV07128”, „T1102-23BV049467 „ ☆ CDFA BV04946”, „T1102-23BV049647 „ ☆ CDFA BV04964”, „T1102- 22BV116837 „ ☆ CDFA BV11683”, „T1102-23BV049607 „ ☆ CDFA BV04960” reprezentând pistoale cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 17 cartușe cal. 9 x 19 mm (existând și încărcătoare compatibile cu capacitate pentru 19 cartușe), de producție industrială (SARSILMAZ, Turcia);

- **armă de foc scurtă**, letală, semiautomată, cu țeavă ghintuită și percuție centrală, având seria „260210” și montat un amortizor la gura țeavii, reprezentând un pistol cu încărcător detașabil având capacitatea de alimentare pentru 9 cartușe cal. 7,65 x 17 SR mm (.32 Auto), de producție industrială (Ceskă Zbrojovka, din fosta Republică Socialistă Cehoslovacia, în prezent Cehia);

- **41 de încărcătoare detașabile**, dintre care: 12 sunt pentru muniție cal. 9x19 mm (3 încărcătoare „TISAS” cu capacitate de alimentare pentru 17 cartușe; 2 încărcătoare „TISAS PLUS 2” cu capacitate de alimentare pentru 19 cartușe; 3 încărcătoare cu capacitate de alimentare pentru 17 cartușe; 4 încărcătoare „EMTAN” cu capacitate de alimentare pentru 15 cartușe), 3 sunt pentru muniție cal. 7,62x54 R mm (cu capacitate de alimentare pentru 10 cartușe); 25 sunt tip sector pentru muniție cal. 7,62x39 mm, cu capacitate de alimentare pentru 30 cartușe; unul este de tip tambur pentru muniție cal. 7,62x39 mm, cu capacitate de alimentare pentru 75 cartușe;

- **1 sistem de ochire** optoelectronic Infiray PN: 271-1001-01-A SN: 2711A-KG1049, cu reticul iluminat, cu proiector fascicul laser, cu cameră termică și IR ce permite ochirea în condiții de luminozitate scăzută („pe timp de noapte”), fiind compatibil pentru montare la șină Picatinny;

- **1 dispozitiv cilindric din metal**, fără marcaje, având lungimea de aprox. 248 mm, diametrul exterior de aprox. 40,4 mm în partea frontală și

aprox. 42,4 mm în partea posterioară, având în interior orificii situate coliniar și formând un canal central;

- **muniție aferentă armelor**, constând într-un număr total de 2772 cartușe cu glonț de diferite calibre;

- **2 corpuri cilindrice** roșii Maxprime Booster din care un tip 400g și un tip 150g;

- **53 de grenade** ("lovituri") cal. 40 mm pentru lansator tip aruncător portativ de grenade adaptat la armă de asalt;

- **50 de grenade** ("lovituri") cal. 40x46 pentru lansator tip aruncător individual portativ de grenade;

- **30 de grenade de mână** cu focoasele aferente (din care 10 având corpuri de grenadă de culoare neagră, 11 verzi și 15 kaki),

toate acestea fiind depozitate într-un container aflat în incinta Centrului Național de Perfecționare a Pregătirii pentru Managementul Situațiilor de Urgență din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, situat în Ciolpani, Șos București-Ploiești, km. 32, jud. Ilfov, iar 8 petarde din categoria F4 "COBRA", fiind depozitate la sediul INSEMEX Petroșani,

Diferența numerică între articolele pirotehnice și munițiile individualizate în actele de constatare și inventariere și cele cu privire la care urmează a se dispune confiscarea specială, derivând din distrugerea acestora cu ocazia experimentelor și testelor efectuate în derularea constatărilor și expertizelor dispuse în cauză (101 cartușe cu glonț, distruse cu prilejul efectuării constatării criminalistice, materializate prin Raportul nr. 442104 din 11 aprilie 2025; 57 articole pirotehnice (petarde), distruse cu prilejul efectuării constatărilor/expertizei criminalistice, materializate prin Rapoartele nr. 1063063 din 17 decembrie 2024, nr. 1063064 din 17 decembrie 2024, nr. 1063073 din 19 decembrie 2024 și Raportul de expertiză nr. 51 din 02 iulie 2025; 6 grenade cal. 40 mm, 6 grenade cal. 40x46 mm, 1 grenadă de mână cu corp negru, 6 grenade de mână cu focoasele aferente, 1 fitil detonant, 1 corp cilindric roșu „Maxprime” 400 grame, 1 corp cilindric roșu „Maxprime” 150 grame, distruse cu prilejul efectuării constatării criminalistice, materializate prin Raportul nr. 442105 din 17 iulie 2025).

În caz de condamnare, apreciem că se impune, în temeiul art.112 alin. lit.b și f Cod penal, confiscarea specială a armelor, dispozitivelor aferente acestora, munițiilor și articolelor pirotehnice individualizate în precedent.

XI. Alte soluții ce urmează a fi dispuse în cauză

Referitor la infracțiunea de *instigare publică*, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Potra Horațiu și infracțiunile de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept* prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, reținute în sarcina inculpatului Lup Andrei-Florin prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 08 decembrie 2024 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești:

La data de 08 decembrie 2024, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Prahova - Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase s-au **sesizat din oficiu**, printre altele, și cu privire la săvârșirea infracțiunii de *instigare publică*, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal.

Prin **ordonanța nr. 71816 din 08 decembrie 2024**, organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. Prahova - Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase au dispus **începerea urmăririi penale *in rem*** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și *instigare publică*, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal.

În fapt, s-a reținut că, "din cuprinsul actului de sesizare din data de

08.12.2024 rezultă că numiții Potra Horațiu și Lup Andrei Florin au fost identificați la data de 08.12.2024 pe raza comunei Minești, sat Gura Crivățului, jud. Prahova, în timp ce se deplasau cu autoturismul marca Mercedes cu numărul de înmatriculare SB 15 RLF în care a fost identificat un pistol neletal marca Umarex HDR 50, cal. 50, serie DC 106666, un articol pirotehnic tip petardă categoria F4, precum și mai multe arme albe, instigând anterior în mod public persoanele să protesteze pe raza mun. București împotriva deciziei de a anula alegerile prezidențiale”.

Cauza a fost înregistrată la data de 08 decembrie 2024 sub nr. 6720/284/P/2024 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Prin **ordonanța nr. 2302/II-6/2024 din data de 08 decembrie 2024** emisă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a dispus **preluarea** dosarului nr. 6720/284/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, în vederea efectuării urmăririi penale.

Prin **ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 08 decembrie 2024**, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale** față de **Potra Horațiu** pentru săvârșirea infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și *instigare publică* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, relative la concursul real de infracțiuni; și față de **Lup Andrei-Florin** pentru săvârșirea infracțiunilor de: *nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. de art. 342 alin. 2 din Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept* prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, ambele cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, relative la concursul real de infracțiuni.

Prin **ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 08 decembrie 2024**, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** împotriva suspectilor: **Potra Horațiu** pentru săvârșirea infracțiunilor de: *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept* prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată și *instigare publică* prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, relative la concursul real de infracțiuni și față de **Lup Andrei-Florin** pentru săvârșirea infracțiunilor de: *nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. de art. 342 alin. 2 din Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, ambele cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal, relative la concursul real de infracțiuni.

a) Analizând actele dosarului se constată că baza factuală ce a constituit fundament al acuzației pentru reținerea în sarcina inculpatului Potra Horațiu a infracțiunii de **instigare publică**, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, a constatat în aceea că:

”la începutul lunii decembrie 2024, prin postările sale cu tentă naționalistă de pe contul de facebook ”Horatiu Potra” (<https://www.facebook.com/potrahoratiu>), a instigat în mediul on-line, în mod public, ca populația să protesteze pe raza Mun. București împotriva deciziei Curții Constituționale de anulare a alegerilor prezidențiale, iar ulterior, în realizarea acestei rezoluții infracționale, a fost depistat la data de 08.12.2024, de către organele de poliție în timp ce se deplasa pe raza satului Gura Crivățului din comuna Mănești, jud. Prahova, în timp ce se deplasa spre mun. București împreună Lup Andrei Florin, cu autoturismul marca Mercedes cu nr. SB-15-RLF în care a fost identificat un pistol neletal marca Umarex HDR 50, calibru 50, serie DM106666, un articol pirotehnic tip petardă categoria F4 precum și mai multe arme albe.

De asemenea, Potra Horațiu a instigat persoane să se manifeste violent, aspect ce rezultă și din convorbirile purtate între persoana care a

sesizat prin 112 faptul că acesta se deplasa înarmat către mun. București în noaptea de 08.12.2024, respectiv:

DISPECER 112 : Vă ascult.

APELANT : Am o situație mai aparte, am un verișor, a plecat din Mediaș, este într-un grup, cu niște foști din Legiunea Străină, cu peste 20 de bărbați, au plecat, au trecut de Ploiești, au intrat pe DN1 se îndreaptă spre București, au arme de vânătoare la ei, vin în șapte mașini, vă pot da numărul de înmatriculare la fiecare mașină în parte, se îndreaptă spre București, au înnebunit toți nu sunt sănătoși la cap, am vorbit cu băiatul ăsta, nu vrea să înțeleagă, vor să vină în București și să facă prăpăd. Poftim?

DISPECER 112 : Pentru ce anume vor să vină la București?

APELANT : Vin înarmați la București, vor să facă prăpăd cu alegerile, le-a luat mințile (n. l. neinteligibil) nu știu ce se întâmplă domnle. Sunt, sunt pregătiți, sunt înarmați, am văzut filmare live cu ei, vă dau numere de înmatriculare, prima mașină din coloană, verificați pe camere că nu vă mint. Poftim?...

DISPECER 112 : 03012 ?

APELANT : Sunt peste douăzeci cu arme la ei, nu vorbesc prostii, au armament la ei, unii dintre ei au fost în Legiunea Străină, le-a băgat în cap să vină aicea să facă prăpăd, au luat copiii ăștia după ei, nu se poate și au trecut pe DN, vin spre București, am vrut să intervin da mai bine nu mă mai bag că am belele eu după aceea, eu nu vreau să mai am belele..."

Analizând **considerentele** ce au stat la baza celor două măsuri procesuale vizând dispunerea efectuării în continuare a urmăririi penale în personam, respectiv punerea în mișcare a acțiunii penale, se constată că trimiterile concrete la aspectele de natură a conduce la încadrarea juridică a unor fapte ca întrunind, prima facie, elementele constitutive ale infracțiunii de **instigare publică** prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, se rezumă la următoarele mențiuni:

Din cuprinsul Notei de informare nr. 1926624/B.L. din data de 08.12.2024 întocmită de către lucrătorii din cadrul U.T.A.I. rezultă următoarele:

În postările recente ale lui Potra Horațiu s-au identificat următoarele:

<https://www.facebook.com/potrahoratiu/videos/1346815203117807>

<< "La data de 05.12.2024, pe profilul **Potra Horațiu** (<https://www.facebook.com/potrahoratiu>) postează un material video reprezentând o melodie cu tentă naționalistă, primele versuri afirmând N-am să tac când vor dușmanii astei țări îngenuncheate, chiar dacă legea lor nedreaptă mă va condamna la moarte. Postarea a strâns până la data de 08.12.2024: 820 de aprecieri, 347 comentarii și 283 distribuiri." >>

respectiv

<< De asemenea se mai regăsește un articol cu titlul "**Potra Horațiu s-a filmat cu maceta în mâini în vreme ce amenință conducerea țării: "Sunteți, toți, niște trădători"**". În conținutul știrii se regăsesc următoarele informații: Antena 3 CNN a difuzat imagini în care Potra Horațiu, liderul mercenarilor interceptați duminică dimineață în timp ce se îndreptau spre București, formulează amenințări la adresa politicianilor români. Clipul, datat 2022 și distribuit la momentul respectiv pe Facebook, îl prezintă pe Potra, îmbrăcat în blugi și geacă de culoare închisă, venind cu o macetă în mână într-un luminiș dintr-o zonă împădurită. Înainte de a începe să vorbească, mercenarul face câteva mișcări cu arma albă, ca și cum s-ar pregăti de luptă. El se așează apoi pe vine, ținând lama macetei sprijinită pe umărul stâng, și începe un monolog în care denunță decizia României de a ajuta cu armament și muniția Ucraina, în războiul declanșat de Rusia. "Bună ziua, domnilor guvernanți, domnilor politicieni care conduceți România de 30 de ani. De fapt, mai bine zis ați furat România de 30 de ani. Știm că apreciați valorile occidentale, cum de altfel o fac majoritatea românilor. Toți apreciem valorile occidentale, dar de aici până (la) a sărăci și a îndatora poporul român prin liberalizarea pieței sunt multe de discutat. Sunteți, toți, niște

trădători de țară care serviți interesele străine. Mai ales acei români din umbră, care stau ascunși și care dau ordine. Sunt și din ăștia, suntem siguri. De doi ani de zile ne-ați luat toate drepturile, inclusiv dreptul de a respira, ne-ați tratat ca pe niște prizonieri, ne-ați sărăcit prin distrugerea completă a economiei", a spus acest mercenar. Potra Horațiu, într-un clip din 2022: "Cu ce ne-au greșit nouă rușii, să fim împotriva lor?" "Acum veniți în numele NATO, pentru a satisface dorințele partenerilor puternici, să ne băgați într-un conflict cu Rusia prin implicarea indirectă în conflictul din Ucraina. Domnule președinte, de ce doriți să trimiteți muniție și echipamente militare în Ucraina? Ce ne-au făcut nouă rușii? Cu ce ne-au greșit ca să fim împotriva lor? Sau ce obligații avem față de Ucraina, pentru a le ține parte în acest conflict?", a continuat el. >> (paginile 28-29 din ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale).

În drept, potrivit art. 368 alin. 1 Cod penal, fapta de **a îndemna publicul**, verbal, în scris sau prin orice alte mijloace, să săvârșească **infracțiuni** se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă, fără a se putea depăși pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea la săvârșirea căreia s-a instigat.

Pornind de la dispozițiile legale precitate, procedând la analiza individuală a fiecărui act material care face obiectul acuzațiilor aduse inculpatului în cauză, se constată că cele **două forme de manifestare** la care se face referire, respectiv: **a) realizarea la începutul lunii decembrie 2024 a unor postări cu tentă naționalistă de pe contul de facebook "Horatiu Potra", prin care inculpatul a instigat în mediul on-line, în mod public, ca populația să protesteze pe raza Mun. București împotriva deciziei Curții Constituționale de anulare a alegerilor prezidențiale** (vizând două acte materiale - postarea unui material video reprezentând o melodie cu tentă naționalistă, și postarea unui material video , și postarea un material video "datat 2022 și distribuit la momentul respectiv pe Facebook", care îl înfățișează pe Potra, îmbrăcat în blugi și geacă de culoare închisă, venind cu o macetă în mână într-un luminiiș dintr-o zonă împădurită și ținând un monolog) și **b) instigarea unor persoane să se manifeste violent, aspect ce rezultă din apelul efectuat la Serviciul Unic pentru apeluri de Urgență 112, nu întrunesc elementele de tipicitate obiectivă**, pentru următoarele considerente:

Prin raportare la conținutul celor două mesaje postate în mediul online se constată, cu ușurință, că acestea nu prezintă nicio formulare prin care inculpatul, în mod direct sau indirect, să instige publicul în mod clar, lipsit de echivoc, la comiterea unor infracțiuni.

Deși monologul inculpatului Potra Horațiu presupune transmiterea unei încărcături emoționale, acesta se limitează la formularea unor critici adresate clasei politice din România, fără însă a exista vreo referire explicită la exercitarea unor forme de violență.

În concret, față de conținutul mesajului, redat *supra*, este evident că inclusiv acțiunea la care se face referire ca fundament al acuzației, respectiv " **îndemnul de a protesta**" nu constituie o infracțiune, nefiind prevăzută ca atare de legea penală, atâta vreme cât autorul nu îndeamnă publicul să săvârșească **infracțiuni**.

Evaluarea semnificației acestui mesaj, în scopul stabilirii aplicabilității dispozițiilor art. 368 alin. 1 Cod penal, trebuie realizată exclusiv în raport cu conținutul său propriu și nu poate fi condiționată de alte conduite sau acțiuni imputate inculpatului. Pentru a se reține această infracțiune, trebuie îndeplinite cumulativ mai multe condiții, condiții.

Or, pentru a se reține întrunirea elementelor de tipicitate obiectivă se impune, printre altele, ca acțiunile inculpatului să presupună existența unui îndemn clar la acțiuni, iar obiectul instigării să îl reprezinte săvârșirea unor infracțiuni concrete.

Prin urmare, acest act material nu realizează conținutul constitutiv al infracțiunii, nefiind îndeplinită o cerință esențială a elementului material al

laturii obiective, aceea ca îndemnul adresat de autor publicului să vizeze săvârșirea de infracțiuni.

Față de aceste considerente se impune dispunerea unei soluții de clasare întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b prima teză din Codul de procedură penală.

În referire la cea de-a doua formă de manifestare reținută în construcția acuzației penale, respectiv fapta de a fi instigat *mai multe persoane să se manifeste violent, aspect ce rezultă din apelul efectuat la Serviciul Unic pentru Apeluri de Urgență 112*, se reține că în cazul infracțiunii de **instigare publică**, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, față de conținutul textului de incriminare se impune ca acțiunile de a îndemna la comiterea unor infracțiuni să vizeze **publicul**, respectiv să fie vorba de o **instigare colectivă**, adresată unui **număr nedeterminat** de persoane care ar urma să comită anumite infracțiuni.

Îndemnul la comiterea de infracțiuni nu este adresat unei persoane determinate, ci vizează publicul larg, o colectivitate nedeterminată de persoane. Acesta se realizează prin mijloace directe sau indirecte, fie verbal, fie prin mijloace scrise ori audiovideo, scopul fiind influențarea unei mase de oameni și nu a unor indivizi determinați.

Or, în cauză se constată că ceea ce se impută (de o manieră implicită) inculpatului este că ar fi instigat anumite persoane **determinate** să comită infracțiuni, fără a se face referire la modalitatea în care s-ar fi realizat elementul material al laturii obiective.

Astfel, prin raportare la noțiunea de „public” din cuprinsul dispozițiilor art. 368 alin. 1 Cod penal, prin care, după cum s-a arătat, se înțelege un număr nedeterminat de persoane cărora le este adresat îndemnul, definiție valabilă doar dacă îndemnul este realizat prin mijloace de comunicare în masă, se constată că cerința impusă de legiuitor (ca îndemnul să fie adresat publicului), nu este îndeplinită, motiv pentru care și cu privire la actul material analizat se impune dispunerea unei soluții de clasare întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, fapta neîntunind elementele de tipicitate obiectivă.

b) Analizând actele dosarului se constată că baza factuală ce a constituit fundament al acuzației pentru reținerea în sarcina Lup Andrei-Florin a săvârșirii infracțiunilor de **nerespectarea regimului armelor și munițiilor** prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal și **orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept** prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, a constat în aceea că:

“În data de 08.12.2024, în jurul orelor 03:00, în timp ce se afla pe raza com. Mănești, sat Gura Crivățului, str. Islazului, în dreptului imobilului cu nr. 30, jud. Prahova, (coordonate GPS 44.836692, 25.814826), împreună cu Potra Horațiu, au fost depistați de către organele de poliție în timp ce dețineau în autoturismul marca Mercedes-Benz G Class, cu nr. de înmatriculare SB-15-RLF, un pistol marca Umarex HDR50, seria DC106666, cal. 50, armă neletală supusă autorizării, regăsită în categoria C din Anexa nr. 1 a Legii nr. 295/2004” respectiv “(...) un articol pirotehnic tip petardă marca Enigma categoria F4 cod 1395-F4-0171/2019”.

La data de 08 decembrie 2024, Lup Andrei-Florin, având calitatea de **martor**, a precizat că nu dorește să dea o declarație la acel moment și că va face acest lucru ulterior, în prezența avocatului ales.

La data de 08 decembrie 2024, lui Lup Andrei-Florin i s-a adus la cunoștință calitatea procesuală de **suspect**, prilej cu care acesta și-a exercitat dreptul la tăcere, motivat, în principal, de starea de oboseală.

Fiindu-i adus la cunoștință faptul că a dobândit calitatea procesuală de inculpat, la data de 08 decembrie 2024, Lup Andrei Florin și-a exercitat dreptul la tăcere și nu a avut cereri de formulat, probe de propus în apărarea sa sau excepții de ridicat.

În declarația dată în calitate de **inculpat**, la data de 10 decembrie 2025, Lup Andrei-Florin a menționat că își exercită dreptul la tăcere, că nu are cereri

de formulat, probe de propus în apărarea sa sau excepții de ridicat.

La data de 27 februarie 2025, Lup Andrei-Florin, în legătură cu noua acuzație adusă împotriva sa, în calitate de suspect, s-a prevalat de dreptul la tăcere.

La aceeași dată, suspectul Lup Andrei Florin a dobândit calitatea procesuală de inculpat, prilej cu care acesta nu a dat declarație în cauză.

În declarația din data de 07 aprilie 2025, inculpatul Lup Andrei-Florin a precizat că îl cunoaște pe Potra Horațiu de 2-3 ani de zile cu care are o relație de prietenie și că a fost o singură dată în Congo, timp de o lună de zile, la sfârșitul anului 2022, în vizită.

Acesta a mai arătat că, în anul 2023, a semnat un contract de mercenariat cu firma lui Potra Horațiu pentru un post de instructor pentru armata congoleză, însă nu a prestat activități specifice acestui post, ci activități de pază la un hotel, care nu i-au plăcut, motiv pentru care a revenit în țară, fiind remunerat, prin transfer bancar, cu suma de 5000 de dolari.

În legătură cu armamentul utilizat în Congo, inculpatul Lup Andrei Florin a menționat că, în timpul cât a fost în Congo, nu a purtat armă și nu știe ce tip de arme foloseau angajații lui Potra Horațiu, întrucât nu are cunoștințe în domeniu.

Referitor la activitățile pe care le-a desfășurat în zilele de 05-07 decembrie 2024, inculpatul a declarat că, la data de 05 decembrie 2024, a fost contactat de Potra Horațiu pentru a-l prelua de la Aeroportul Otopeni și că, a doua zi, împreună cu Potra Dorian și Lup Ioan s-au deplasat de la Mediaș la aeroport cu autoturismul marca Mercedes G Class, cu numărul de înmatriculare SB-15-RLF, proprietatea lui Potra Horațiu, pe care l-a condus.

În continuarea declarației, acesta a mai susținut că, după ce l-au luat de la aeroport pe Potra Horațiu, s-au deplasat în București și s-au cazat la Hotel Marriott, camerele fiind plătite de Potra Horațiu.

Cu privire la întâlnirea din data de 07 decembrie 2024 de la ferma de cai Jbara Horses din comuna Ciolpani, acesta a declarat că doar l-a dus acolo pe Potra Horațiu cu autoturismul lui Lup Ioan, marca Mercedes E Class, de culoare gri, pe care l-a luat de la Hotel Marriott, însă a rămas în autoturism, neparticipând la discuții. A mai menționat că Potra Horațiu l-a informat despre această întâlnire în dimineața aceleiași zile, însă nu i-a dat alte detalii. Acesta a declarat că dintre cei prezenți la întâlnirea de la fermă l-a recunoscut doar pe Georgescu Călin, nu își amintește câte persoane au fost, iar întâlnirea a durat 15 minute, după aceasta ei întorcându-se la hotel, fără ca Potra Horațiu să îi spună ce s-a discutat la fermă. Inculpatul a mai susținut că nu a discutat niciodată cu Potra Horațiu despre Georgescu Călin și nu știe în ce relații se află cei doi.

În legătură cu deplasarea la Mediaș, cu autoturismul lui Potra Horațiu, pe care l-a condus, deplasare efectuată la aceeași dată (07 decembrie 2024), inculpatul a menționat că Potra Horațiu i-a comunicat doar că trebuie să meargă până acasă, fără a-i preciza motivul și că, după ce au ajuns în municipiul Mediaș, după câteva ore, s-a reîntâlnit cu Potra Horațiu la ART CAFFE din Mediaș, de unde, cu același autoturism, au plecat spre București, fără ca Potra Horațiu, care a ocupat locul pe bancheta dreapta față, să-i spună ceva în legătură cu scopul deplasării.

Referitor la discuțiile pe care le-a purtat prin intermediul aplicației WhatsApp cu Grozav Nicolae-Alexandru, inculpatul a susținut că i-a zis acestuia să păstreze discreția în legătură cu convocarea participanților la București și să nu îl includă pe Potra Horațiu în discuții, întrucât acestuia din urmă îi place discreția.

În legătură cu convocarea participanților pentru deplasarea la București, inculpatul a susținut că el l-a convocat doar pe Grozav Nicolae-Alexandru, iar cu privire la existența unui miting, a menționat că știa de la televizor și de pe internet că va fi un miting la București, după data de 07 decembrie 2024, dar că nu a discutat cu nimeni despre asta și nici cu Potra Horațiu.

Inculpatul a precizat că nu este membru al grupului de WhatsApp DRC,

dar că este în grupul RALF, creat de Potra Horațiu, pe care nu au fost discuții legate de mitingul din București ce urma să aibă loc după data de 07 decembrie 2024 și de nemulțumirile exprimate în legătură cu anularea alegerilor, ci doar întrebarea lui Potra Horațiu ”*care vreți să veniți la București*”, dar nu își amintește cine a răspuns și că, de obicei, la chemările la București făcute de Potra Horațiu, răspundeau Iulian Aniței, Leo Dragoman, Lup Ioan și Potra Dorian.

Referitor la întrebarea pe care i-a adresat-o Grozav Nicolae-Alexandru, respectiv ”*cum stăm cu lovitura?*”, inculpatul a arătat că aceasta i-a fost adresată pe Whatsapp, în privat, și că Grozav Nicolae-Alexandru si-a amintit de un accident petrecut în anul 2023 la spălătoria din Mediaș și de faptul că nu primise despăgubirea de la asigurator până la acel moment.

Cu privire la pistolul și petarda găsite de polițiști în mașina lui Potra Horațiu în dimineața zilei de 08 decembrie 2024, inculpatul Lup Andrei-Florin a declarat că acestea erau în mașină de ceva timp, posibil de aproximativ 12 luni, însă nu își amintește exact.

În plus, dreptul de proprietate asupra autoturismului în care au fost identificate bunurile – obiect material al infracțiunii, aparține inculpatului Potra Horațiu și nu există mijloace de probă care să releve că inculpatul Lup Andrei îl utiliza cu titlu regulat sau că avea cunoștință precisă de elementele de individualizare ale obiectelor ce se aflau în rucsacul identificat pe bancheta din spate, care de altfel și atrag incidența infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor* prev. de art. 342 alin.2 Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice* prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată. Pe cale de consecință, în contextul unei utilizări singulare a autoturismului, la rugămintea expresă a inculpatului Potra Horațiu, care a organizat întreaga deplasare și a și admis în fața judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Ploiești, cu ocazia soluționării propunerii de arestare preventivă, formulată la data de 09 decembrie 2024, că pistolul și petarda găsite în autoturismul său îi aparțin, aspect consemnat în Încheierea de ședință din data de 09 decembrie 2024, nu se poate stabili dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul Lup Andrei-Florin a acționat cu forma de vinovăție prevăzută de lege, neexistând niciun indiciu că acesta a verificat interiorul autoturismului și al bagajelor transportate, unde erau depozitate cele două obiecte și nici că acesta le-a deținut ori le-a transportat având cunoștință asupra naturii lor, singurul inculpat care s-a înscris într-o paradigmă infracțională cu privire la acestea fiind însuși Potra Horațiu, liderul operațiunii și proprietarul vehiculului. Chiar dacă în linii generice, acesta avea reprezentarea destinației finale și a scopului pentru care a fost cooptat, acceptând ideea că printre articolele transportate și aduse de inculpatul Potra Horațiu s-ar putea regăsi obiecte apte să genereze consecințe vătămătoare cu ocazia utilizării, ipoteza generării de mișcări și acțiuni violente fiind agreată și acceptată de membrii grupului, totuși absența reprezentării asupra particularităților specifice ale celor două obiecte, care determină și incidența sferei ilicitului penal, intervertesc forma de vinovăție cu care acesta a acționat. Cum infracțiunile de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, prev. de art. 342 alin.2 Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice*, prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată se comit numai cu intenție, ce nu a fost decelată în privința inculpatului, se va dispune o soluție de clasare vizavi de acesta, fiind incident cazul de clasare prev. de art.16 alin.1 lit.b teza a II-a din Codul de procedură penală.

*

Prin **ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 26 februarie 2025** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus extinderea urmăririi penale ”*in rem*” sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă la infracțiunea de acțiuni împotriva ordinii constituționale, prev de art. 32 rap. la art. 397 alin. 2 Cod penal.

Prin **ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 26 februarie 2025**, procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și

Justiție- Secția de urmărire penală a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale, printre alții și față de **Sechila Eugen-Ionuț** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale, prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin.2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal, constând în aceea că:

„În contextul Hotărârii nr.32 din data 06 decembrie 2024 a Curții Constituționale a României prin care s-a dispus anularea alegerilor prezidențiale din România din anul 2024, în dimineața zilei de 07.12.2024, între orele 10:51 - 12:01, pe raza localității Ciolpani, jud Ilfov – în incinta Centrului de echitație Jbara Horses, s-au întâlnit, în condiții de clandestinitate, Georgescu Călin, Sechila Eugen Ionuț și Potra Horațiu, ocazie cu care au pus în discuție un plan conform căruia numitul Potra Horațiu împreună cu persoane apropiate lui și cu pregătire militară urmau să desfășoare în municipiul București sub forma unor proteste, acțiuni violente care ar fi avut ca scop schimbarea ordinii constituționale ori al îngreunării sau împiedicării puterii de stat.

Ca urmare a planului stabilit cu numitul Georgescu Călin, numitul Potra Horațiu a organizat un grup de 21 persoane, format din Lup Andrei Florin, Potra Horațiu, Lascu Bogdan Florin, Potra Dorian, Panța Dan-Cristian, Moldovan Dionisie, Dragoman Vasile Leonard, Potra Alexandru-Cosmin, Dărbăbanț Matei, Szanto Daniel, Aniței Iulian, Hauptman Manfred Ioan, Lăpădatu Claudiu Marian, Lup Ioan, Borișcă Cristian Sergiu, Goloșoiu Mihail Alex, Comiza Adrian Inocențiu, Lechițan Traian, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Apahidean Marius Samuel, Timofți Constantin.

Acest grup era condus de Potra Horațiu și s-a întrunit în data de 07.12.2024, în jurul orelor 21:30-21:45, la cafeneaua ART Caffè din mun. Mediaș, jud. Sibiu. În cadrul acestui grup s-a stabilit deplasarea spre mun. București cu 7 autoturisme, urmând ca după ce ajungea în mun. București să provoace proteste împotriva organelor care exercită autoritatea de stat, proteste care urmau a fi deturnate în acțiuni violente.

În aceeași zi, de 07.12.2024, grupul s-a îndreptat spre mun. București. Membrii grupului au fost opriți în trafic de organele de poliție în dimineața zilei de 08.12.2024, pe raza localităților Mănești, Săftica, Ciolpani, Otopeni etc. În autoturismele cu care se deplasau Potra Horațiu și membrii grupului său au fost depistate mai multe arme albe, bastoane telescopice, articole pirotehnice, bâte și alte astfel de obiecte care urmau a fi folosite în cadrul acțiunilor violente pe care urmau să le efectueze.”

La data de 26 februarie 2025, în calitate de suspect, Sechila Eugen Ionuț a precizat că uzează de dreptul la tăcere.

În declarația din data de 20 iunie 2025, suspectul Sechila Eugen-Ionuț a precizat că „*acuzafia ce mi se aduce (...) este un narativ plauzibil, dar fictiv*”.

Suspectul a mai arătat că pe Georgescu Călin, cu care este într-o relație de prietenie, îl cunoaște de pe vremea când acesta locuia în Austria, reîntâlnindu-l cu ocazia unei conferințe susținute de acesta în România, la care a participat și a apreciat perspectiva acestuia privind soluțiile propuse prin proiectul ”Hrană, apă, energie”.

Cu privire la Potra Horațiu, suspectul Sechila Eugen-Ionuț a menționat că îl cunoaște din anul 2021 sau 2022, când s-au întâlnit la Hotelul Marriott, întrucât avea referințe despre el că deține un hub de profesioniști care lucrează în domeniul gărzi de corp, astfel că atunci i l-a prezentat lui Georgescu Călin pentru ca acesta să apeleze la el în situația în care ar fi avut nevoie de protecție.

Conform propriilor susțineri, Sechila Eugen Ionuț, în dimineața zilei de 07 decembrie 2024, în jurul orei 11:30, s-a întâlnit cu Potra Horațiu și Georgescu Călin, la invitația lui Burcea Marin, care l-a anunțat printr-un mesaj fără să-i spună cine urma să participe la întâlnire, la ferma de cai din comuna Ciolpani, loc în care s-a deplasat cu autoturismul marca Nissan, de culoare maro, fiind prima dată când a mers la acea locație. Acesta a mai

susținut că întâlnirea care a durat aproximativ 25 de minute a vizat asigurarea protecției fizice a lui Georgescu Călin și a familiei acestuia, prin întărirea dispozitivului de securitate ca urmare a unor amenințări și presiuni plauzibile, suspectul neparticipând la aceste discuții.

Cu privire la persoanele care s-au deplasat la București în vederea participării la un miting în ziua de 08 decembrie 2024, suspectul a declarat că îl știe pe ”Timofti, zis Tinu”, pe care îl cunoaște din anii 2010-2011 din Afganistan, însă a precizat că nu cunoaște nimic în legătură cu deplasarea lui ”Tinu” și a celorlalte persoane spre București.

Suspectul a arătat că a făcut parte din Legiunea Străină între anii 1997-2013 și a dezvoltat relații de prietenie cu Burcea Marin tocmai pe considerentul angajamentului lor față de Legiune, iar cu privire la Potra Horațiu a menționat că a avut maxim 10 discuții telefonice și 3-4 întâlniri fizice.

Martorul Jbara Mohamed, audiat la data de 09 decembrie 2024, a menționat că îl cunoaște pe Georgescu Călin de aproximativ 2-3 luni, iar ultima dată când acesta a venit la centrul de echitație din comuna Ciolpani, județul Ilfov, a fost în data de 08 decembrie 2024, fiind însoțit de soferul său și de garda de corp. Martorul a mai precizat că, la scurt timp după ce a sosit Georgescu Călin, au mai venit două persoane, iar toți cinci au stat la masă, unde au discutat, dintre aceștia martorul recunoscându-l pe Sechila Eugen Ionuț.

Fiind audiată în calitate de martor, la datele de 09 decembrie 2024 și 26 februarie 2025, Dumitru Alexandrina, a precizat că l-a cunoscut pe Georgescu Călin în vara anului 2024, acesta fiind interesat de lecții de echitație. Martora a precizat că Georgescu Călin a venit la centrul de echitație în data de 07 decembrie 2024, însoțit de sofer și bodyguard, iar la scurt timp după aceștia au mai venit alte două persoane, pe care martora le-a recunoscut din planșa fotografică ca fiind Potra Horațiu și Sechila Eugen Ionuț. Toți cinci au stat de vorba pentru aproximativ o oră, martora neputând menționa despre ce au discutat.

Cu privire la întâlnirea dintre Potra Horațiu și Georgescu Călin, care a avut loc la Centrul de echitație Jbara Horses din loc. Ciolpani, martora a declarat că, în data de 07 decembrie 2024, soțul său a fost contactat de Georgescu Călin care i-a spus că dorește să vină să bea un ceai și dorește intimitate.

După sosirea lui Georgescu Călin la centrul de echitație alături de bodyguardul și soferul său, la aproximativ 10-15 minute au mai venit două persoane, despre care martora a aflat cu ocazia audierii anterioare că se numesc Potra Horațiu și Sechila Eugen Ionuț.

Toate aceste persoane s-au așezat la aceeași masă, iar martora a observat că aceștia erau stresați și preocupați, dându-și seama după comportamentul lor că discuțiile acestora puteau avea legătură cu anularea alegerilor.

Martora a mai precizat că Georgescu Călin părea să conducă discuțiile, el fiind cel care i-a chemat pe toți. De asemenea, martora a mai menționat că era vorba despre o discuție confidențială între aceștia și nu doreau să fie auziți, și cu atât mai puțin să fie deranjați.

Analizând materialul probator anterior expus în mod exhaustiv și integrator, se decelează concluzia că suspectul Sechila Eugen-Ionuț nu a exteriorizat nicio manifestare de comportament aptă a se circumscrie infracțiunii pentru care au fost formulate acuzații împotriva sa, nici din perspectiva autoratului și nici din perspectiva vreunei forme de participare secundară, interacțiunile sale cu persoanele în privința cărora s-a stabilit că prin comportamentul adoptat, s-au plasat în sfera ilicitului penal, mărginindu-se la oferirea de pază și protecție inculpatului Georgescu Călin și familiei sale, în virtutea abilităților dobândite pe perioada când a activat în Legiunea Străină. Contactele și interacțiunile stabilite cu Georgescu Călin și Potra Horațiu sunt insuficiente pentru sedimentarea concluziei angrenării suspectului în planul de destabilizare

a ordinii constituționale agreat și demarat de către cei doi, în absența unui dialog proactiv sau a unor acțiuni apte a trăda suportul ori implicarea sa directă în scenariu. Pe cale de consecință, în cauză se va dispune o soluție de clasare față de suspectul Sechila Eugen Ionuț, fiind incident cazul de împiedicare a exercitării acțiunii penale prev. de art. 16 alin.1 lit. b teza I Cod procedură penală.

*

La data de 18 decembrie 2024, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, a fost înregistrat, sub nr. 75/76/P/2024, **procesul-verbal de sesizare din oficiu** având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de *comunicarea de informații false*, faptă prev. de art. 404 Cod penal, presupus comisă de către Georgescu Călin, precum și *favorizarea făptuitorului*, faptă prev. de art. 269 Cod penal, presupus comisă de către un judecător din cadrul Curții de Apel Timișoara.

Prin ordonanța nr. 75/76/P/2024 din data de 14 ianuarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus **începerea urmăririi penale in rem** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *comunicarea de informații false*, faptă prev. de art. 404 Cod penal și *favorizarea făptuitorului*, faptă prev. de art. 269 Cod penal.

La data de 19 august 2025, a fost audiată, în calitate de **martor, Stoicescu Adriana-Petronela**, care a precizat că, în cursul anului 2019, a fost contactată telefonic de către Georgescu Călin care a insistat în vederea stabilirii unei întâlniri, aspect care s-a concretizat, prilej cu care acesta i-a propus să intre în politică și să ocupe funcția de ministru al Justiției, ofertă declinată de către martoră. Discuția anterioară a mai avut loc încă o dată, în cursul anului 2019, și de această dată martora refuzând propunerea de a intra în politică. De asemenea, Stoicescu Adriana-Petronela a mai declarat că de-a lungul timpului a primit mai multe oferte de a intra în politică.

Martora a mai susținut că nu cunoaște ce probleme judiciare are Călin Georgescu și nu i s-a solicitat de către nimeni să intervină în vreun fel în rezolvarea acestora și nu îl cunoaște pe ofițerul de poliție Ion Negoescu.

Fiind audiată în calitate de martor, la data de 22 august 2025, Petrovici Georgeta Cătălina a menționat că o cunoaște pe judecătoarea Stoicescu Adriana de foarte mulți ani și au colaborat de multe ori prin prisma profesiei pe care o are martora, aceea de jurnalist.

Martora a mai precizat că, în data de 14 februarie 2025, s-a întâlnit cu judecătoarea Stoicescu Adriana, la o cafea pentru o discuție amicală, iar printre subiectele abordate au fost și candidatura lui Georgescu Călin și anularea alegerilor prezidențiale. În cadrul acestei discuții, martorei i s-a comunicat faptul că, în urmă cu câțiva ani, Georgescu Călin i-a făcut propunerea de a intra în politică, dar judecătoarea Stoicescu Adriana a refuzat-o.

Martora a mai susținut că judecătoarea Stoicescu Adriana avea o legătură mai apropiată cu unul dintre avocații lui Georgescu Călin, motiv pentru care s-a oferit să intermedieze o întâlnire între avocat și martoră, în scopul realizării unui interviu jurnalist, dar până în prezent nu s-a concretizat.

Prin Încheierea nr. 6 din data de 26 august 2025 pronunțată în dosarul nr. 1807/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, judecătorul de drepturi și libertăți a admis propunerea procurorului de caz și a încuviințat efectuarea unor percheziții domiciliare, printre altele, la imobilul din mun. Timișoara, unde locuiește fără forme legale Petrovici Georgeta-Cătălina, fiind emis Mandatul de percheziție domiciliară nr. 20/UP din data de 26 august 2025.

Organele de cercetare penală, delegate în cauză, cu prilejul punerii în executare a mandatului de percheziție domiciliară anterioară, la data 29 august 2025, au identificat și ridicat mai multe mijloace materiale de probă, constând în dispozitive informatice și dispozitive de stocare a datelor informatice, respectiv un laptop și două memory stick-uri.

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 29 august 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus autorizarea, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 de ore, începând cu data de 29 august 2025, ora 11:25 până la data de 31 august 2025, ora 11:25, a metodei speciale de supraveghere constând în accesul la un sistem informatic prin pătrunderea în sistemele informatice/mijloacele de stocare a datelor informatice reprezentate de laptopul marca Apple MacBook Air, având inscripționate pe spatele carcasei următoarele elemente de identificare model A2681, EMC 4074, de culoare argintie, cu seria KY7J907FFR, memory stick-ul de culoare negru cu capac argintiu având inscripțiile "2021" și "2023" și memory stick-ul de culoare argintie cu inscripția SANDISK cu capacitate de 64 Gb cu seria BN2412008384Z.

Organele de cercetare penală delegate să pună în executare ordonanța antereferită, în prezența martorei Petrovici Georgeta-Cătălina, au identificat cu prilejul accesării memory stick-ului de culoare argintie cu inscripția SANDISK cu capacitate de 64 Gb cu seria BN2412008384Z, o înregistrare audio denumită „Înregistrare nouă 2”, iar procedând la derularea parțială a acesteia, a fost identificată ca fiind o discuție purtată de Petrovici Georgeta-Cătălina cu Stoicescu Adriana, în data de 14 februarie 2025, la o cafenea din mun. Timișoara.

Prin referatul nr. 6720/284/P/2024 din data de 01 septembrie 2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, procurorul de caz a solicitat confirmarea ordonanței nr. 6720/284/P/2024 din data de 29 august 2025, iar prin Încheierea nr. 39 din data de 01 septembrie 2025 pronunțată în dosarul nr. 1822/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, judecătorul de drepturi și libertăți a admis cererea formulată și a confirmat ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din data de 29 august 2024.

Din cuprinsul proceselor-verbale încheiate la datele de 04 și 10 septembrie 2025, prin care a fost transcrisă integral discuția identificată la data de 29 august 2025, denumită „Înregistrare nouă 2”, au rezultat o serie de aspecte de interes pentru cauză, circumscrise obiectului probațiunii, dar care nu deoalează acte de conduită contrare preceptelor legale exteriorizate de către magistratul judecător. În esență, datele informatice identificate reprezintă o discuție purtată de către martorul Stoicescu Adriana cu martorul Petrovici Georgeta, revelatoare sub aspectul existenței unei interacțiuni între magistratul judecător și inculpatul Georgescu Călin, din care rezultă că aceasta urma să aibă un rol fundamental în agrenajul instituțional imaginat de către candidatul la alegerile prezidențiale, după preluarea pârghiilor de putere. Astfel, aspectele ce se desprind din economia conversației, concordante cu cele relatate de martorul Stoicescu Adriana, certifică faptul că în anul 2019, a avut loc o întâlnire fizică, personală între aceasta și inculpatul Georgescu Călin, care a durat circa 5 ore(*...și el mi-a spus atunci, în urmă cu cinci ani asta mi-a spus, că el va fi președintele României. Deci ... ideea este că, cum l-am perceput eu, că am stat 5 ore de vorbă cu el...*) și la care a asistat și soția acestuia, în care inculpatul a încercat să o convingă să accepte funcția de Ministru al Justiției într-un Guvern ce se va forma după ce el va câștiga alegerile prezidențiale, condiționalitate pe care inculpatul i-a prezentat-o ca având rang de certitudine...*...A venit la un moment dat cu nevastă-sa, tipa de o modestie fantastică, foarte modestă, foarte mult bun simț, extraordinară, și m-a luat așa frontal, da cum când o să fiu președintele României o să accept să fiu ministru justiției?... ”*. Ce este extrem de relevant de extras din această conversație este faptul că inclusiv martorul Stoicescu Adriana a avut reprezentarea că planul elaborat de către inculpat a fost unul foarte laborios, scrupulos planificat și executat, cu etape precise, o desfășurare temporală adecvată, sprijin susținut și de specialitate, astfel încât reușita sa să fie viabilă (*...El a fost pregătit de cu totul și cu totul altă forță, nu are legătură de ce e în țară. Deci, el a fost crescut de niște oameni grei... și chestia lui a fost pregătită de mult, asta este convingerea mea...*).

Deși avea un rol fundamental în noua osatură statală imaginată de inculpatul Georgescu Călin și deși a conștientizat faptul că strategia imaginată de acesta pentru obținerea instrumentelor de putere era una extrem de sofisticată, cu atragerea de resurse importante, know-how adecvat și care s-a dovedit a nu fi fost străină nici de folosirea în ultimă instanță de mijloacele violente, apte a paraliza funcționarea instituțiilor fundamentale, magistratul judecător nu a acționat în niciun moment într-un mod nepermis și circumscris sferei ilicitului penal, mărginindu-se la a asculta conceptele și principiile care stau la baza filosofiei politice și ideologice a candidatului Georgescu Călin, având un ton general aprobator la adresa acestuia și percepându-l ca pe o persoană modestă, chiar dacă a identificat o serie de derapaje exhibate de-a lungul timpului.

A mai arătat martorul faptul că în urmă cu doi ani inculpatul Georgescu Călin ar fi apelat-o pentru a-i solicita să-i recomande un avocat care să-l sprijine cu asistență într-o problemă litigioasă, însă interacțiunile cu acesta au fost mărginite la acest cadru și la mesaje cu ocazia unor sărbători legale.

Prin urmare, se constată că manifestările de conduită exteriorizate de către magistratul judecător nu se circumscriu tipicității obiective a infracțiunii de favorizarea făptuitorului, faptă prev. de art. 269 alin.1 Cod penal, exprimarea unor opinii laudative la adresa sa, acceptarea purtării unui dialog care nu trădează o conivență în raport de planul cu valențe infracționale imaginat și operaționalizat de inculpat, recomandarea unui profesionist pentru acordarea de asistență juridică calificată neîntrunind cerințele esențiale atașate elementului material al infracțiunii evocate, și nici scopul special cerut pentru reținerea acesteia.

Nici măcar acțiunile referitoare la identificarea, în urma unui demers conjugat derulat cu alte persoane din anturajul său, a unor magistrați dispuși să ofere suport pentru sprijinirea demersurilor îndreptate împotriva unor măsuri ce urmau a fi aplicate de organele de urmărire penală nu au *de plano* caracter ilicit penal, efectuarea unor demersuri referitoare la contestarea Deciziei Curții Constituționale a României de anulare a alegerilor prezidențiale sau formularea unor căi de atac prevăzute de lege împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală, neavând, *per se*, o natură ilegală. Detaliind, ansamblul probator nu a devoalat că demersurile suspicionate ar fi îmbrăcat forma unor acte de conduită ilicite, menite a afecta eforturile organelor de urmărire penală în procesul de atragere a răspunderii penale pentru inculpatul Georgescu Călin, în special în raport de situația juridică a acestuia în dosarul nr. 287/19/D/2024 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor Criminalitate Organizată și Terorism, ci mai degrabă în acordarea de diverse forme de sprijin intim legate de conceptul de asistență juridică, conduită ce excede textului de incriminare.

Prin urmare, chiar și în eventualitatea dovedirii acestor manifestări de conduită dincolo de orice îndoială rezonabilă, acestea nu prezintă specificitatea necesară pentru a atrage răspunderea penală a magistratului judecător.

Colateral, însă indisolubil legat de acest palier factual, necunoașterea tuturor reperelor și mijloacelor pe care s-a grefat planul inculpatului Georgescu Călin de a accede și a prelua puterea, care presupunea inclusiv recurgerea la acțiuni violente, cu sprijinul unei formațiuni organizată de tip paramilitar, controlată de inculpatul Potra Horațiu, atrag și absența elementului subiectiv din structura formei de vinovăție cu care infracțiunea se comite, anume intenție, poziția psihică a persoanei față de fapta sa ilicită și rezultatul acesteia fiind una specifică pentru o persoană care apreciază că demersurile inculpatului pentru obținerea pârghiilor de putere urmau a fi unele oneste, democratice, iar nu violente și subversive. Partizanatul acesteia se reflectă doar la nivel ideologic, acțiunile anticonstituționale preconizate de inculpatul Georgescu Călin nefiind cunoscute, abordate și girate în interacțiunile dintre cei doi.

Pornind de la argumentele expuse în paragrafele precedente, se constată incidentă atât teza I a cazului de clasare prev. de art.16 alin.1 lit.b

Cod procedură penală, referitoare la absența tipicității faptei săvârșite, cât și teza a II-a a acestui text normativ, referitor la absența formei de vinovăție necesare pentru cristalizarea infracțiunii pentru care au fost efectuate cercetări.

*

La data de 21 februarie 2025, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, cu nr. 241/VIII-1/2025, denunțul formulat de către Codreanu Cristi, domiciliat în Marea Britanie, în care solicită efectuarea de cercetări față de Georgescu Călin sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *instigare publică* prev. de art. 368 Cod penal și *incitare la violență, ură sau discriminare* prev. de art. 369 Cod penal, în legătură cu afirmațiile făcute în cadrul unui interviu din data de 30 ianuarie 2025, la podcastul jurnalistului Ion Cristoiu. Codreanu Cristi a mai susținut că Georgescu Călin, în cadrul podcastului antereferit, a făcut următoarele afirmații: „*Ucraina e un stat inventat, nu există; Se schimbă lumea. Se vor schimba frontiere. România ar trebui să emită pretenții teritoriale asupra unor regiuni precum Bucovina de Nord, Bugeac și Maramureșul de Nord.*”, pe care le cataloghează ca aducând atingere unui stat suveran și care subminează principiile fundamentale pe care se bazează Constituția României.

La data de 11 mai 2025, lucrarea nr. 241/VIII-1/2025 a fost atașată la dosarul penal nr. 6720/284/P/2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală.

Se constată că actul de sesizare nu poartă semnătura prevăzută de art. 290 alin. 2 rap. la art. 289 alin. 4-6 Cod procedură penală, sens în care aceasta este informă, lipsind una din cerințele esențiale pentru corecta investire a organelor de urmărire penală, urmând a se dispune clasarea cauzei potrivit art. 315 alin.1 lit. a Cod procedură penală.

*

La data de 10 martie 2025, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, cu nr. 241/VIII-1/2025, sesizarea formulată de către Bucur Valentin Marian, domiciliat în județul Prahova, oraș Urlați, împotriva deputatei Gavrilă Anamaria și a lui Georgescu Călin, cu privire la răspândirea de informații false de natură să pericliteze securitatea națională.

La data de 14 martie 2025, lucrarea nr. 241/VIII-1/2025 a fost atașată la dosarul penal nr. 6720/284/P/2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală.

În concret, petentul a precizat în cuprinsul sesizării că, la data de 26 februarie 2025, doamna Anamaria Gavrilă a postat pe o rețea de socializare o informație falsă cu privire la faptul că în Parlamentul României s-ar adopta o lege care ar autoriza trimiterea de trupe românești pe teritoriul Ucrainei: „*E halucinant. Au profitat de faptul că românii au venit să-l susțină pe Georgescu Călin și încearcă pe furiș să treacă legea prin care se trimit trupe în Ucraina. Românii nu vor să-și trimită copiii să moară în Ucraina sub pretextul păcii. Ce fac ei e lovitură de stat și călcarea în picioare a democrației....*”.

Afirmațiile au venit în contextul procesului de adoptare a unor proiecte legislative (Legea privind desfășurarea pe timp de pace a misiunilor și operațiilor militare pe teritoriul statului roman și Legea privind controlul utilizării spațiului aerian național), cărora făptuitoarea le dă o valență proprie, în urma unui proces intelectual. Chiar dacă raționamentul este unul eronat, din economia actului de sesizare și a înscrisurilor atașate acestuia se decelează faptul că alegațiile făptuitoarei sunt reflexia manifestării dreptului său la liberă exprimare și sunt rezultatul capacității sale de înțelegere a sensului unor norme juridice care reglementează anumite situații specifice unor conflagrații, deci nu străine de spectrul factual invocat de aceasta. Prin urmare, din însuși actul de sesizare transpare absența formei de vinovăție specifice pentru existența acestei infracțiuni, poziția psihologică a făptuitoarei plasând-o

pe aceasta mai degrabă în zona culpei, din perspectiva accepțiunii date textelor normative pe care le-a analizat. Oricum, pentru cristalizarea tipicității faptei, este necesar ca aceasta să producă un pericol concret, cuantificabil prin punerea efectivă în primejdie a securității naționale, condiționalitate absentă. Mesajul este unul izolat, nu sistematic, venit de la o persoană care nu se bucură de o largă receptare la nivel social, iar gradul de instrucție și lipsa de experiență politică plasează afirmațiile sale în sfera unor opinii și concluzii personale, nefericite, la care a ajuns printr-o cântărire insuficientă și neadecvată a textelor proiectelor de acte normative, iar nu a unor informații plătuite ab initio al căror caracter îl cunoștea.

Pe cale de consecință, urmează a se dispune clasarea cauzei, ca urmare a interpretării coroborate a dispozițiilor art. 315 alin. 1 lit. b Cod procedură penală rap. la art. 294 alin. 3 Cod procedură penală (*"atunci când sesizarea îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, dar din cuprinsul acesteia rezultă vreunul dintre cazurile de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzute de art. 16 alin. 1, organele de cercetare penală înaintează procurorului actele, împreună cu propunerea de clasare"*).

De asemenea, despre Georgescu Călin, petentul Bucur Valentin Marian a menționat că, în cadrul unui podcast moderat de Shawn Ryan, a lansat informații false conform cărora un conflict militar va începe în România, urmând a fi inițiat un război împotriva Rusiei, situație factuală ce urmează a fi supusă analizei într-un cadru procesual distinct, ca urmare a disjunerii cauzei și declinării de competență a acesteia către Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infrațiunii de *comunicarea de informații false* prev. de art. 404 Cod penal.

*

Prin ordonanța nr. 6720/284/P/2024 din 26 august 2025 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infrațiunii de *complicitate la infracțiunea de tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal.

Prin Încheierea nr. 6 din data de 26 august 2025 pronunțată în dosarul nr. 1807/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, judecătorul de drepturi și libertăți a admis propunerea procurorului de caz și a încuviințat efectuarea unor percheziții domiciliare, printre altele, la imobilele din:

- com. Sântana de Mureș, sat Curteni, str. Principală, nr. 126, jud. Mureș unde are domiciliul Velcherean Răzvan Marcel;
- com. Sâncraiu de Mureș, sat Nazna, str. Sportivilor, nr. 21, jud. Mureș unde locuiește fără forme legale Velcherean Răzvan Marcel;
- com. Ațel, sat Ațel, nr. 29, jud. Sibiu unde are domiciliul Budică Liviu-Octavian, fiind emise în acest scop Mandatele de percheziție domiciliară nr. 21/UP - 23/UP din data de 26 august 2025.

Prin Încheierea nr. 7 din 27 august 2025, pronunțată în dosarul nr. 1807/1/2025 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, judecătorul de drepturi și libertăți a admis propunerea procurorului de caz și a încuviințat efectuarea unei percheziții domiciliare la imobilul din com. Ațel, sat Ațel, nr. 30, jud. Sibiu, care aparține lui Budică Octavian-Liviu, fiind emis Mandatul de percheziție domiciliară nr. 24/UP din 27 august 2025.

Organele de cercetare penală, delegate în cauză, cu prilejul punerii în executare a mandatelor antereferite, la data de 28 august 2025, au identificat și ridicat mai multe mijloace materiale de probă, constând în dispozitive informatice, telefoane mobile, dispozitive de stocare a datelor informatice și înscrisuri.

*Constatând faptul că investigarea și instrumentarea în mod complet a segmentului procesual ce vizează infracțiunea anterior menționată ar impieta buna desfășurare a procesului penal vizavi de infracțiunile pentru care se consideră atins deja standardul probator pentru sesizarea instanței de judecată, se va dispune disjungerea cauzei, constituirea unui nou dosar penal și declinarea competenței de soluționare a acestuia de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Structura Centrală, prin raportare la natura infracțiunii și la criteriul de competență teritorială. Sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **complicitate la infracțiunea de tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal**, (presupus a fi fost săvârșită de persoane necunoscute, din sîmbul unor reprezentanți ai serviciilor de informații și ai altor autorități din Federația Rusă și Republica Populară Chineză).*

*

Prin Încheierea nr.3/P din data de 13 martie 2025, emisă în dosarul nr. 578/1/2025, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a admis cererea Parchetului de pe Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind emise Mandatele de percheziție domiciliară nr. 5-17/UP din 13 martie 2025 pentru mai multe locații, printre care și la imobilul aparținând lui Daniel-Cosmin Luca, în loc. Cristești, str. Principală, nr. 678, bl. G, sc. 2, ap. 5, jud. Mureș.

La data de 14 martie 2025, organele de cercetare penală delegate în cauză, au efectuat percheziția domiciliară la imobilul antereferit, prilej cu care au identificat și ridicat **un pistol marca Reck, model Commander, calibrul 8mm, seria 0006016.**

Raportul de constatare criminalistică nr. 442228 din data de 09 mai 2025, întocmit de către Institutul National de Criminalistică – Serviciul Expertize Criminalistice a concluzionat următoarele:

1. Arma în litigiu este o armă de foc scurtă, semiautomată, de tip pistol, fabricată industrial în Germania (W Germany), sub marca "Reck Automatic".

2. Arma în litigiu este marca "Reck Automatic", model "Commander", calibrul 8 mm Knall, are seria "G006019" și nu prezintă intervenții asupra elementelor de identificare.

3.1. Modul de funcționare al pistolului în litigiu este specific armelor semiautomate (arme de foc care, după fiecare cartuș tras, se reîncarcă automat, dar nu pot trage o serie de mai multe cartușe prin apăsarea continuă pe trăgaci).

3.2. Caracteristicile tehnice ale armei în litigiu sunt prezentate în capitolul IV.1.

4. Arma în litigiu este în stare de funcționare și este concepută special pentru a utiliza muniție neletală de zgomot calibrul 8 mm P.A. Knall sau muniție neletală cu încărcătură iritantă calibrul 8 mm P.A. PV/8 mm P.A. CN/8 mm P.A. CS. (evacuarea gazelor din cartușul tras realizându-se frontal, la gura țevii).

5. Arma în litigiu nu prezintă modificări sau piese înlocuite de natură artizanală care să permită folosirea de muniție letală (cu glonț).

6. Nu se poate stabili dacă în cazul armei în litigiu se pun sau nu în evidență urme secundare de tragere – reziduuri de tragere, din motivele arătate la punctul IV.3."

Totodată, cu prilejul verificărilor efectuate s-a constatat că Luca Daniel Cosmin nu deține un permis de port arm, iar arma în litigiu este supusă autorizării.

De asemenea, constatând faptul că cercetările sunt incomplete în raport de infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și al munițiilor prev. de art 342 Cod penal, ce poate fi imputată făptuitorului Luca Cosmin Daniel, însă mijloacele de probă evocate supra confirmă prima

facie, conduita sa cu caracter infracțional, se va dispune disjungerea cauzei, constituirea unui nou dosar penal și declinarea competenței de soluționare a acestuia către Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Mureș, prin raportare la natura infracțiunii și la criteriul de competență teritorială prev. de art. 41 alin.1 lit.a Cod procedură penală.

*

La data de 02 aprilie 2025, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, cu nr. 493/VIII-1/2025, plângerea formulată de Drăghici Adrian, domiciliat în Marea Britanie, în care solicită efectuarea de cercetări față de Georgescu Călin sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *comunicarea de informații false* prev. de art. 404 Cod penal.

Din conținutul sesizării se relevă faptul că în perioada noiembrie 2024 – ianuarie 2025, respectiv în data de 07 decembrie 2024 în emisiunea difuzată la Realitatea Plus, în data de 14 ianuarie 2025, în cadrul unui interviu acordat în USA lui Alex Jones și în data de 15 ianuarie 2025, în cadrul unui interviu acordat în podcastul lui Shawn Ryan, Georgescu Călin, în calitate de candidat la funcția de președinte al României, a comunicat informații false cu privire la faptul că România va fi implicată în război de către Alianța Nord Atlantică.

De asemenea, petentul arată că declarațiile lui Georgescu Călin, în sensul sugerării apariției celui de-al Treilea Război Mondial și implicarea României în acest conflict, are un impact semnificativ negativ la nivel extern și intern, respectiv pe plan intern poate genera panică în rândul populației, instabilitate socială și politică, pierderea încrederii în instituțiile statului, iar pe plan extern poate determina afectarea imaginii statului român pe plan internațional, relațiile cu partenerii NATO și UE, scăderea investițiilor și a fluxurilor economice. Prin urmare, conținutul acestor informații nereale pot avea un impact negativ asupra securității naționale și asupra cooperării internaționale a României.

Se constată că aspectele cuprinse în actul de sesizare au făcut obiectul cercetărilor, comunicarea de informații false cu ocazia prezenței inculpatului Georgescu Călin în studiourile Realitatea TV în cadrul emisiunii Culisele statului paralel din data de 07 decembrie 2024, au făcut obiectul actului de investire a instanței de judecată, iar conduita sa cu ocazia interviului acordat moderatorului Shawn Ryan va face obiectul disjungerii și declinării de competență către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *comunicarea de informații false* prev. de art. 404 Cod penal, context în care urmează a fi valorificate și susținerile regăsite în cuprinsul actului de sesizare evocat în paragraful precedent referitor la răspândirea de informații false cu ocazia unui interviu acordat jurnalistului Alex Jones în data de 14 ianuarie 2025.

*

La data de 02 aprilie 2025, a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, cu nr. 495/VIII-1/2025, sesizarea formulată de Gherman Radu Bogdan împotriva lui Georgescu Călin pentru săvârșirea infracțiunii de *instigare publică*, faptă prev. de art. 368 Cod penal.

Lucrarea nr. 495/VIII-1/2025 a fost atașată, la data de 23 mai 2025, la dosarul penal nr. 6720/284/P/2025 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală.

În fapt, din conținutul sesizării se relevă faptul că, în perioada 27 noiembrie 2024 – 10 februarie 2025, Georgescu Călin a făcut declarații publice, atât în mediul online, cât și cu ocazia unor apariții publice, în care a instigat populația la săvârșirea unor fapte de violență împotriva unor persoane publice, demnitari sau funcționari publici. Potrivit declarațiilor sale, Georgescu Călin a făcut apel la manifestări, solicitând în mod explicit preluarea controlului unor instituții, invocând existența unui scenariu de ”

lovitură de stat” și a promovat idei ce contravin principiilor constituționale, precum ieșirea din UE și NATO, afilierea cu actori și organisme străine și naționalizarea averilor și proprietăților.

Astfel, în concepția petentului, declarațiile lui Georgescu Călin au generat, în data de 10 februarie 2025, proteste violente în Piața Victoriei, unde susținătorii săi au atacat jandarmii, fără a fi provocați inițial de forțele de ordine.

Având în vedere că sediul postului TV Realitatea, de unde s-au propagat unele dintre mesajele transmise de către Georgescu Călin, ajunse la cunoștința publicului general și preluate și în mediul online, este pe raza mun. București, sector 1, constatăm că, din perspectiva art. 41 alin. 2 Cod procedură penală, activitatea infracțională a fost derulată chiar și fragmentar, pe raza sectorului 1 din București, motiv pentru care se va dispune disjungere și declinarea cauzei către Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

*

În urma controlului efectuat asupra autoturismului SB-15-RLF (aparținând lui Potra Horațiu) atât la data depistării, respectiv 08 decembrie 2024, cât și în urma reexaminării acestuia din data de 09 decembrie 2024, au fost identificate următoarele sume de bani: **35.340 RON**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849642/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057969493/1/11.12.2024; **17.602 USD**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849748/1/11.12.2024, a chitanței nr. 2057970005/1/11.12.2024 și a procesului – verbal nr. 17074/11.12.2024; **100 EURO**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849661/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057969630/1/11.12.2024; **560.000 FRANCI CONGOLEZI**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza procesului – verbal nr. 17074/11.12.2024; **200 COROANE CEHE**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza procesului – verbal nr. 17074/11.12.2024; **910 DIRHAM EAU**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza procesului – verbal nr. 17074/11.12.2024.

În urma percheziției domiciliare efectuată la adresa din Mun. Mediaș, str. 1 Decembrie, nr. 27, ap. 116, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 699/DL/09.12.2024 emis de Curtea de Apel Ploiești în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, imobil unde locuiește ocazional Potra Horațiu, a fost identificată suma de **1.101.000 USD**, depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849806/1/11.12.2024, a chitanței nr. 2057970149/1/11.12.2024 și a procesului – verbal nr. 17075/11.12.2024.

Cu prilejul efectuării percheziției domiciliare la imobilul din Mun. Mediaș, str. Piscului, nr. 14, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 701/DL/09.12.2024 emis de Curtea de Apel Ploiești în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, adresă la care locuiește numitul Potra Horațiu împreună cu membrii familiei sale, au fost identificate următoarele sume de bani: **3.415 EURO**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849811/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057970159/1/11.12.2024; **17.241 USD**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849806/1/11.12.2024, a chitanței nr. 2057970149/1/11.12.2024 și a procesului – verbal nr. 17075/11.12.2024; **95.150 RON**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849818/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057970170/1/11.12.2024.

În urma percheziției domiciliare efectuată la adresa din Mun. Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 702/DL/09.12.2024 emis de Curtea de Apel Ploiești în dosarul penal nr.

6720/284/P/2024, adresă la care locuiește numitul Potra Horațiu împreună cu membrii familiei sale, au fost identificate următoarele sume de bani și bunuri de valoare din metal de culoare galbenă, ce pare a fi aur: **550 GBP**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849824/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057970177/1/11.12.2024; **2.670 FRACI ELVEȚIENI**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849817/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057970165/1/11.12.2024; **2.085 EURO**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849811/1/11.12.2024 și a chitanței nr. 2057970159/1/11.12.2024; **1.061.300 USD**, sumă depusă la CEC BANK sucursala Ploiești în baza recipisei de consemnare nr. 210849806/1/11.12.2024, a chitanței nr. 2057970149/1/11.12.2024 și a procesului – verbal nr. 17075/11.12.2024; 40 LINGOURI x 5 gr și 1 LINGOU x 100 gr.

Bunurile de valoare, constând în plachete de culoare galbenă, posibil aur, cu diferite gramaje, denumite *lingouri*, au fost depuse la Unitatea Trezoreriei Statului Depozitară Ploiești conform fișei de inventar de metale prețioase și pietre prețioase nr. 20766/13.12.2024.

În urma percheziției domiciliare efectuată la data de 26.02.2025 la adresa din Mun. Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 4, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 44/25.02.2025 emis de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, adresă la care locuiește Potra Horațiu împreună cu membrii ai familiei sale, au fost identificate sumele de **1.304.000 USD**, sumă depusă la CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia în baza proceselor – verbale nr. PAI/B/906, PAI/B/907 și PAI/B/908 toate din data de 28.02.2025 și **41.850 EURO**, sumă depusă la CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia în baza procesului – verbal nr. PAI/B/909/28.02.2025.

Cu ocazia inventarierii sumelor de bani ridicate în urma perchezițiilor domiciliare, activitate desfășurată la data de 27.02.2025, a fost identificată în plus suma de **300 USD** care, de asemenea a fost depusă la CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia în baza proceselor – verbale nr. PAI/B/906, PAI/B/907 și PAI/B/908 toate din data de 28.02.2025.

În urma percheziției domiciliare efectuată la data de 26.02.2025 la adresa din Mun. Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 16, jud. Sibiu, în baza mandatului nr. 46/25.02.2025 emis de Judecătoria Sectorului 5 București în dosarul penal nr. 6720/284/P/2024, imobil deținut în proprietate de Potra Horațiu, au fost identificate suma de **1.680.000 USD**, sumă depusă la CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia în baza proceselor – verbale nr. PAI/B/906, PAI/B/907 și PAI/B/908 toate din data de 28.02.2025 și următoarele bunuri de valoare din metal de culoare galbenă, posibil aur: 372 lingouri x 1 ounce, 1 lingouri x ½ ounce, 101 lingouri x 1 oz, 1 lingou x 1.000 gr, 1 lingou x 500 gr, 1 lingou x 250 gr, 80 lingouri x 100 gr, 45 lingouri x 50 gr, 43 lingouri x 20 gr, 10 lingouri x 10 gr, 11 lingouri x 5 gr, 1 lingouri x 2 gr, 68 monede cântărind în total 2.115,95 gr , 2 monede x 1 oz și 1 monedă x ¼ oz.

Bunurile de valoare, constând în plachete și monede de culoare galbenă, posibil aur, cu diferite gramaje, au fost depuse la Trezoreria Statului conform fișei de inventar de metale prețioase, aliaje ale acestora și pietre prețioase, întocmită la data de 04 martie 2025.

Prin ordonanța nr. 396/85/P/2024 din 18 martie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală (altă cauză penală în care au fost preluate documente din prezenta cauză) s-a dispus, printre altele, **ridicarea** dovezilor de consemnare/depunere/predare la unitățile bancare/trezoreria statului, a sumelor de bani respectiv obiectelor din metale prețioase identificate și ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în cauză.

Prin ordonanța nr. 396/85/P/2024 din 08 iulie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală (altă cauză

penală în care au fost preluate documente din prezenta cauză) s-a dispus, printre altele, **instituirea sechestrului asigurator** asupra sumei totale de 24.222.086 lei (reprezentând echivalentul cumulativ al sumelor de 5.181.443 USD, 49.450 euro, 130.490 Lei, 2.670 franci elvețieni, 550 GBP, 560.000 franci congolezi, 200 coroane cehe, 910 dirhams EAU) și asupra cantității de 28,91 kg Aur.

Având în vedere constatările evocate în precedent și consemnate în mijloacele de probă nominalizate *supra*, se impune **disjungerea cauzei** în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *evaziune fiscală*, prev. de art. 9 alin.1 lit. a din Legea nr. 241/2005, constând în aceea că în perioada de referință 2019 - februarie 2025, Potra Horațiu a ascuns prin mijloace fizice și juridice sursa impozabilă reprezentată de prestarea cu caracter sistematic de activități independente de asigurare a pazei și protecției diferitelor obiective și de asigurare a antrenamentului de specialitate pentru persoanele implicate în acest proces, în teatre de operațiuni situate pe teritoriul Republicii Democratice Congo.

*

Văzând disp. art. 38 alin. 1 lit. c Cod procedură penală și art. 41 alin. 1 lit. a Cod procedură penală,

I. În temeiul art.327 alin.1 lit.a Cod procedură penală, art.328 Cod procedură penală și art.329 alin.2 Cod procedură penală;

II. În temeiul disp. art. 315 alin. 1 lit. b și alin. 5 Cod procedură penală cu referire la art. 314 alin. 1 lit a Cod procedură penală, rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală;

III. În temeiul disp. art. 315 alin. 1 lit. b și alin. 5 Cod procedură penală cu referire la art. 314 alin. 1 lit a Cod procedură penală, rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a Cod procedură penală;

IV. În temeiul disp. art. 315 alin. 1 lit. b și alin. 5 Cod procedură penală cu referire la art. 314 alin. 1 lit a Cod procedură penală, rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală;

V. În temeiul disp. art. 315 alin. 1 lit. b și alin. 5 Cod procedură penală cu referire la art. 314 alin. 1 lit a Cod procedură penală, rap. la art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală;

VI. În temeiul disp art. art. 315 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, rap. la art.290 alin.2 cu referire la art.289 alin.4-6 Cod procedură penală;

VII. În temeiul disp art. art. 315 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, cu referire la art. 294 alin. 3 Cod procedură penală și art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală;

VIII. În temeiul disp art. 46 Cod procedură penală rap. la art. 11 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.78/2016 cu referire la art. 56 alin.6 Cod procedură penală, art. 58 alin.2 Cod procedură penală, art.41 alin.1 lit.a Cod procedură penală și art.63 Cod procedură penală;

IX. În temeiul dispozițiilor art.46 Cod procedură penală rap. la art.63 Cod procedură penală și art. 35 Cod procedură penală, art.41 alin.1 lit.a și d Cod procedură penală rap. la art.63 Cod procedură penală;

X. În temeiul disp art. 46 Cod procedură penală rap. la art.11 alin.1 lit.c din OUG nr.78/2016 cu referire la art. 56 alin.6 Cod procedură penală, art. 58 alin.2 Cod procedură penală, art.41 alin.1 lit.a Cod procedură penală și art.63 Cod procedură penală;

XI. În temeiul disp art. 46 Cod procedură penală rap. la art. 11 alin.1 lit. c din O.U.G. nr.78/2016 cu referire la art. 56 alin. 6 Cod procedură penală, art. 58 alin. 2 Cod procedură penală, art.41 alin.1 lit.a Cod procedură penală și art. 63 Cod procedură penală;

XII. În temeiul dispozițiilor art.46 Cod procedură penală rap. la art.63 Cod procedură penală și art. 35 Cod procedură penală, art.41 alin.1 lit.a Cod procedură penală;

XIII. În temeiul dispozițiilor art. 46 Cod procedură penală rap. la art. 63 alin.1 Cod procedură penală cu referire la art. 56 alin. 6 Cod procedură penală, art. 58 alin. 2 Cod procedură penală, art.36 alin.1 lit.c¹, art.41 alin.1 lit.a și art.63 Cod procedură penală;

D I S P U N E M:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. GEORGESCU CĂLIN, fiul lui Scarlat-Mihai și Aneta, născut la data de 26.03.1962, cu domiciliul în com. Mogoșoaia, sat Mogoșoaia, str. 8 Martie, nr. 18C, jud. Ilfov, posesor al C.I. seria IF nr. 954086, C.N.P. 1620326400089, necunoscut cu antecedente penale, studii superioare, cadru didactic universitar, **nesupus vreunei măsuri preventive în cauză**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **complicitate la tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale**, faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal și **comunicarea de informații false**, în formă continuată (două acte materiale), faptă prev. de art. 404 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplic. disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;

2. POTRA HORAȚIU, fiul lui Ioan și Maria, născut la data de 14.06.1970, în mun. Mediaș, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Sibiu, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 40, jud. Sibiu, CNP 1700614322250, necunoscut cu antecedente penale, studii superioare, administrator al SC RALFROLE SRL, **arestat preventiv în lipsă**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale**, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal, **nerespectarea regimului armelor și munițiilor**, faptă prev. de art. 342 alin. 1 și 5 Cod penal, **nerespectarea regimului materiilor explozive**, faptă prev. de art. 346 alin. 1 și 3 Cod penal, **nerespectarea regimului armelor și munițiilor**, faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, **orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept**, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, **nerespectarea regimului armelor și munițiilor**, faptă prev. de art. 342 alin. 1 Cod penal și **instigare publică**, faptă prev. de art. 368 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;

3. POTRA DORIAN, fiul lui Horațiu și Corina Adela, născut la data 25.10.2006 în mun. Mediaș, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Piscului, nr. 14, jud. Sibiu, CNP 5061025324798, necunoscut cu antecedente penale, studii liceale, fără loc de muncă, **arestat preventiv în lipsă**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale**, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

4. POTRA ALEXANDRU-COSMIN fiul lui Daniel-Simion și Elena, născut la data 14.05.1994 în mun. Mediaș, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Cluj, nr. 10, jud. Sibiu, CNP 1940514323959, necunoscut cu antecedente penale, studii liceale, fără loc de muncă, **arestat preventive în lipsă**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale**, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

5. DĂRĂBANȚ MATEI, fiul lui Șerban și Viorica, născut la data 18.04.1994 în mun. București, sector 1, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Petofi Șandor, nr. 14, ap. 5, jud. Sibiu, CNP 1940418410034, necunoscut cu antecedente penale, studii liceale, fără loc de muncă, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale**, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

6. LUP ANDREI-FLORIN, fiul lui Florin și Monica-Elena, născut la data de 28.03.2002, în mun. Mediaș, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Sinaia, nr. 2, bl.1 sc. B, ap. 9, jud. Sibiu, CNP 5020328323961, necunoscut cu antecedente penale, studii liceale, fără loc de muncă, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

7. LUP IOAN, fiul lui Ioan și Victoria, născut la data de 27.07.1990 în mun. Mediaș, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Mitropolit Al. Ștearca Șuluțiu, nr. 1, ap. 1, jud. Sibiu, CNP 1900727323957, necunoscut cu antecedente penale, studii medii, fără loc de muncă, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;

8. SZANTO DANIEL, fiul lui Sebastian Dan și Ildiko, născut la data de 13.06.2003 în mun. Mediaș, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Călugăreni, nr. 8, bl. 80, sc. A, ap. 7, jud. Sibiu, CNP 5030613323986, necunoscut cu antecedente penale, studii medii, student, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

9. APAHIDEAN MARIUS-SAMUEL, fiul lui Marius și Olimpia, născut la data de 15.10.2006 în mun. Mediaș, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Aurel Vlaicu, nr. 24, jud. Sibiu, CNP 5061015323950, necunoscut cu antecedente penale, 8 clase, fără ocupație, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

10. BORISĂ CRISTIAN-SERGIU, fiul lui Miron și Reta, născut la data de 31.01.1999, în mun. Mediaș, jud. Sibiu, cu domiciliul în com. Brateiu, sat Brateiu, nr. 305C, jud. Sibiu, CNP 1990131323966, este cunoscut cu antecedente penale, studii gimnaziale, fără ocupație, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

11. TIMOFTI CONSTANTIN, fiul lui Costică și Rodica, născut la data de 12.02.1982 în oraș Luduș. Jud. Mureș, cu domiciliul în oraș Luduș, str. Școlii, nr. 1, jud. Mureș, CNP 1820212261707, este cunoscut cu antecedente penale, studii medii, fără ocupație, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

12. GOLOȘOIU MIHAIL-ALEX, fiul lui Mihail și Mirela, născut la data de 29.01.1989, în localitatea Sighișoara, jud. Mureș, cu domiciliul în mun. Sighișoara, Ale. Garoafelor, nr. 16, bl. 425, ap. 9, jud. Mureș, CNP 1890129261301, cunoscut cu antecedente penale, studii medii, fără ocupație, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

13. HAUPTMAN MANFRED-IOAN, fiul lui Herman și Hilda,

născut la data de 23.10.1975 în mun. Mediaș, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Lavandei, nr. 1, jud. Sibiu, CNP 1751023322237, necunoscut cu antecedente penale, studii medii, manager transport la o societate comercială, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, cu aplicarea disp. art. 38 alin. 1 Cod penal;

14. LĂPĂDATU CLAUDIU-MARIAN, fiul lui Ioan și Maria Niculina, născut la data de 21.07.1974 în mun. Mediaș, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Blajului, nr. 21, bl. 97, sc. A, ap. 2, jud. Sibiu, CNP 1740721322254, necunoscut cu antecedente penale, studii superioare, administrator la o societate comercială, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

15. DRAGOMAN VASILE-LEONARD, fiul lui Vasile și Mihaela Elena, născut la data de 20.08.1995 în mun. Mediaș, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaș, Șoseaua Sibiului, nr. 130, jud. Sibiu, CNP 1950820323952, necunoscut cu antecedente penale, studii superioare, inginer auto la o societate comercială, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

16. ANITEI IULIAN, fiul lui Leontin și Mirela, născut la data de 04.08.1994 în mun. Mediaș, str. Luncii, nr. 1, bl. 1, et. 3, ap. 12, jud. Sibiu, CNP 1940804323970, cunoscut cu antecedente penale, studii 12 clase, fără ocupație, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

17. COMIZA ADRIAN-INOCENȚIU, fiul lui Adrian și Camelia, născut la data de 16.09.1994 în mun. Mediaș, jud. Sibiu, cu domiciliul în com. Valea Viilor, sat Valea Viilor, str. Principală, nr. 457, jud. Sibiu, CNP 1940916323940, cunoscut cu antecedente penale, studii medii, fără ocupație, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

18. LECHINȚAN TRAIAN, fiul lui Traian și Lucreția, născut la data de 15.04.1981 în oraș Luduș, jud. Mureș, cu domiciliul în com. Sânger, nr. 360, jud. Mureș, CNP 1810415261691, necunoscut cu antecedente penale, studii medii, muncitor, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

19. MOLDOVAN DIONISIE, fiul lui Deonisiu și Valeria, născut la data de 21.02.1985 în mun. Sighisoara, jud. Mureș, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Blajului, nr. 21, bl. 97, sc. B, ap. 17, jud. Sibiu, CNP 1850221261317, necunoscut cu antecedente penale, studii liceale, casier, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

20. PANȚA DAN-CRISTIAN, fiul lui Daniel și Adina, născut la data de 04.11.1992 în mun. Mediaș, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Stephan Ludwig Roth, nr. 28, sc. A, et. 4, ap. 18, jud. Sibiu, CNP 1921104323945, necunoscut cu antecedente penale, studii superioare, consilier local și director societate comercială, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

21. LASCU BOGDAN-FLORIN, fiul lui Nicolae și Mariana, născut la data de 17.04.1995 în com. Șelimbăr, sat Șelimbăr, str. Mihai Viteazu, nr. 240, jud. Sibiu, CNP 1950417324793, necunoscut cu antecedente penale, studii medii, contractor privat, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal;

22. MUREȘAN OVIDIU-CLAUDIU, fiul lui Remus și Maria, născut la data de 10.06.1990 în oraș Luduș, jud. Mureș, cu domiciliul în oraș Luduș, str. Principală, nr. 33, jud. Mureș, CNP 1901006261693, necunoscut cu antecedente penale, studii liceale, instructor militar, **aflat sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal.

*

Conform disp. art. 329 Cod procedură penală, prezentul rechizitoriu, însoțit de 22 suporturi optice, conținând copia rechizitoriului pentru a fi comunicate inculpaților și de dosarul cauzei se trimit la **Curtea de Apel București**, instanță competentă material și teritorial să judece cauza în fond, potrivit art. 38 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală rap. la art. 41 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, în fața căreia, în temeiul art. 328 alin. 2 Cod procedură penală, urmează a fi citate următoarele persoane:

INCULPAȚII:

1. **GEORGESCU CĂLIN**, cu domiciliul în com. Mogoșoaia, sat Mogoșoaia, str. 8 Martie, nr. 18C, jud. Ilfov; cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul S.C.P. „Sinescu&Nazat” din mun. București, Piața Sfântul Ștefan, nr. 7, sector 2.

2. **POTRA HORAȚIU**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 40, jud. Sibiu și cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

3. **POTRA DORIAN**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Piscului, nr. 14, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

4. **POTRA ALEXANDRU-COSMIN**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Cluj, nr. 10, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

5. **LUP ANDREI-FLORIN**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Sinaia, nr. 2, bl.1 sc. B, ap. 9, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

6. **LUP IOAN**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Mitropolit Al.

Ștearca Șuluțiu, nr. 1, ap. 1, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

7. **HAUPTMAN MANFRED-IOAN**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Lavandei, nr. 1, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

8. **BORIȘCĂ CRISTIAN-SERGIU**, cu domiciliul în com. Brateiu, sat Brateiu, nr. 305C, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

9. **COMIZA ADRIAN-INOCENȚIU**, cu domiciliul în com. Valea Viilor, sat Valea Viilor, str. Principală, nr. 457, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

10. **DRAGOMAN VASILE-LEONARD**, cu domiciliul în mun. Mediaș, Șoseaua Sibiului, nr. 130, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

11. **LECHINȚAN TRAIAN**, cu domiciliul în com. Sânger, nr. 360, jud. Mureș; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

12. **MUREȘAN OVIDIU-CLAUDIU**, cu domiciliul în oraș Luduș, str. Principală, nr. 33, jud. Mureș; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

13. **PANȚA DAN-CRISTIAN**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Stephan Ludwig Roth, nr. 28, sc. A, et. 4, ap. 18, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales la sediul „Enache, Pîrlea & Asociații” S.P.A.R.L. din mun. București, Șoseaua Pavel D. Kiseleff nr. 13, et. 1, sector 1;

14. **TIMOFTI CONSTANTIN**, cu domiciliul în oraș Luduș, str. Școlii, nr. 1, jud. Mureș; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

15. **LĂPĂDATU CLAUDIU-MARIAN**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Blajului, nr. 21, bl. 97, sc. A, ap. 2, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

16. **DĂRĂBANȚ MATEI**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Petofi Șandor, nr. 14, ap. 5, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

17. **ANIȚEI IULIAN**, în mun. Mediaș, str. Luncii, nr. 1, bl. 1, et. 3, ap. 12, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

18. **GOLOȘOIU MIHAIL-ALEX**, cu domiciliul în mun. Sighișoara, Ale. Garoafelor, nr. 16, bl. 425, ap. 9, jud. Mureș; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

19. **APAHIDEAN MARIUS-SAMUEL**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Aurel Vlaicu, nr. 24, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

20. **SZANTO DANIEL**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Călugăreni, nr. 8, bl. 80, sc. A, ap. 7, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

21. **MOLDOVAN DIONISIE**, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Blajului, nr. 21, bl. 97, sc. B, ap. 17, jud. Sibiu; cu domiciliul procesual ales în mun. Sibiu, str. Constantin Noica, nr. 62, ap. 3, jud. Sibiu;

22. **LASCU BOGDAN FLORIN**, cu domiciliul în sat Șelimbăr, str.

Mihai Viteazu, nr. 240, jud. Sibiu; cu domiciliu procesual ales în mun. București, Blv. Mircea Eliade nr. 18, Eliade Tower, Intrarea A, et. 6, sector 1.

MARTORII:

1. JBARA MOHAMED, domiciliat în comuna Ciolpani, sat Ciolpani, str. Drumul Piscului, nr. 59A, jud. Ilfov;

2. DUMITRU ALEXANDRINA, domiciliată în comuna Ciolpani, sat Ciolpani, str. Drumul Piscului, nr. 59A, jud. Ilfov;

3. BURCEA MARIN, domiciliat în comuna Domnești, sat Domnești, str. Fortului, nr. 22, jud. Ilfov;

4. "MIRON LUCIAN" – martor cu identitate protejată – prin intermediul Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Direcției de Investigații Criminale din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române;

5. URSU ADRIAN, domiciliat în mun. Mediaș, str. Izvorului, nr. 23, ap. 1 jud. Sibiu;

6. GROZAV NICOLAE ALEXANDRU, domiciliat în mun. Mediaș, str. Margaretelor nr. 13, jud. Sibiu;

7. LUCA DANIEL-COSMIN, domiciliat în comuna Cristești, sat Cristești, str. Principală nr. 678, bl. G, sc.2, ap. 5, județul Mureș;

8. STOIAN EMIL-OVIDIU, domiciliat în municipiul Câmpia Turzii, str. Teilor, bl. G2, sc.B, ap. 31, județul Cluj;

9. BAGAMERI FERENC-NORBERT, domiciliat în municipiul Gherla, str. Clujului nr. 1, bl. D1, sc.1, et. 5, ap. 17, județul Cluj;

10. BAGAMERI ERIK-ROBERT, domiciliat în municipiul Gherla, str. Clujului nr. 1, sc.1, ap. 17, județul Cluj;

11. RUS TRAIAN-AUGUSTIN, domiciliat în municipiul Târgu Mureș, str. Pomilor nr. 32/L, sc. 2, ap. 15, județul Mureș; cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul Târgu Mureș, str. Someșului nr. 11, județul Mureș;

12. VELCHEREAN RĂZVAN-MARCEL, domiciliat în comuna Sântana de Mureș, sat Curteni, str. Principală nr. 126, județul Mureș; cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în comuna Sancraiu de Mureș, sat Nazna, str. Sportivilor nr. 21, județul Mureș;

13. LUP FLORINA-GABRIELA, domiciliată în municipiul Mediaș, Aleea Eforiei nr. 2, bl. 2A, sc.B, ap. 23, județul Sibiu;

14. DOROGA DOREL-CRISTIAN, domiciliat în municipiul Mediaș, str. Moșneni nr. 74, județul Sibiu;

15. BĂDEANCĂ DARIUS-FLORIN, domiciliat în municipiul Târgu Mureș, Psj. Mimoselor nr. 2, ap. 31, județul Mureș;

16. BÎLU BOGDAN-ANDREI, domiciliat în municipiul Iași, Șoseaua Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 4, bl. A1, et. 1, ap. 4, județul Iași; cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul Iași, str. Dr. Emil Savini nr. 7, bl. R1, sc.C, et. 3, ap. 14, județul Iași;

17. PRISĂCARIU ADRIAN-COSMIN, domiciliat în orașul Techirghiol, str. Minerva nr. 5A, județul Constanța;

18. COSTEA NICOLAE, domiciliat în municipiul Constanța, str. Arcului nr. 4, bl. A7, sc. B, et. 8, ap. 78, județul Constanța; cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în comuna Corbeanca, Aleea Lăstărișului nr. 1 C, județul Ilfov;

19. POP IOAN-EMIL, domiciliat în municipiul Mediaș, str. Angărul de Sus nr. 38, județul Sibiu; cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în comuna Brănești, sat Brănești, str. Eminescu nr. 35, județul Gorj;

20. GLIGOR ADRIAN-ANTONIO, domiciliat în municipiul Mediaș, str. Buzdului nr. 12, județul Sibiu;

21. VASIU DARIUS-OVIDIU, domiciliat în municipiul Mediaș, str. Sinaia nr. 4, bl. 3, sc.A, parter, ap. 1, județul Sibiu;

22. ROȘCA ADRIAN-SEBASTIAN, domiciliat în municipiul

Mediaș, str. Hula Nouă nr. 7, județul Sibiu;

23. SECHILA EUGEN-IONUȚ, domiciliat în com. Berceni, sat Berceni, Intrarea Theodor Aman nr. 1, jud. Ilfov.

II. Clasarea față de inculpatul POTRA HORAȚIU, fiul lui Ioan și Maria, născut la data de 14.06.1970, în mun. Mediaș, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Sibiu, str. Johannes Honterus, nr. 10, ap. 40, jud. Sibiu, CNP 1700614322250, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *instigare publică*, faptă prev. de art 368 alin. 1 Cod penal, întrucât nu s-a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală;

III. Clasarea față de inculpatul LUP ANDREI-FLORIN, fiul lui Florin și Monica-Elena, născut la data de 28.03.2002, în mun. Mediaș, jud. Sibiu, cu domiciliul în mun. Mediaș, str. Sinaia, nr. 2, bl.1 sc. B, ap. 9, jud. Sibiu, CNP 5020328323961, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, faptă prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal și *orice operațiuni cu articole pirotehnice efectuate fără drept*, faptă prev. de art. 37 lit. a din Legea nr. 126/1995, republicată, întrucât faptele nu au fost săvârșite cu vinovăția prevăzută de lege;

IV. Clasarea față de suspectul SECHILA EUGEN-IONUȚ, fiul Marcel și Ioana, născut la data de 18 aprilie 1997, în mun. București, cu domiciliul în com. Berceni, sat Berceni, Intrarea Theodor Aman nr. 1, jud. Ilfov, CNP 1771418472527, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 397 alin. 2 Cod penal raportat la art. 412 alin. 2 Cod penal, întrucât nu s-a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală;

V. Clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, faptă prev. de art. 269 Cod penal, reținută prin ordonanța nr. 75/76/P/2024 din data de 14 ianuarie 2025 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și presupus comisă de către magistratul judecător Stoicescu Adriana-Petronala din cadrul Curții de Apel Timișoara, întrucât nu s-a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală iar acțiunile supuse analizei nu au fost săvârșite cu vinovăția prevăzută de lege;

VI. Clasarea sesizării formulată de către Codreanu Cristi, deoarece nu se poate dispune începerea urmăririi penale, întrucât nu sunt întrunite condițiile de fond și formă esențiale ale sesizării;

VII. Clasarea sesizării formulată de Bucur Valentin Marian cu privire la aspectele referitoare la deputatul Gavrilă Anamaria, pentru care nu s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *comunicare de informații false*, faptă prev. de art. 404 Cod penal, întrucât din cuprinsul acesteia rezultă unul din cazurile de împiedicare a exercitării acțiunii penale, respectiv cel prev. de art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală (fapta nu este prevăzută de legea penală și nici nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege);

VIII. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *complicitate la infracțiunea de tentativă la comiterea unor acțiuni împotriva ordinii constituționale*, faptă prev. de art. 48 Cod penal rap. la art. 32 Cod penal rap. la art. 412 alin. 2 Cod penal cu referire la art. 397 alin. 2 Cod penal (faptă reținută prin ordonanța de extindere a urmăririi penale nr. 6720/284/P/2024 din data de 26 august 2025);

IX. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu-Mureș, în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *nerespectarea regimului armelor și munițiilor*, faptă prev. de art 342 alin. 1 Cod penal, presupus a fi comisă de către Luca Daniel-Cosmin;

X. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate

Organizată și Terorism – Structura Centrală, în vederea efectuării de cercetări cu privire la aspectele sesizate de Bucur Valentin-Marian referitor la săvârșirea infracțiunii de **comunicare de informații false**, faptă prev. de art. 404 Cod penal (presupus a fi comisă de Georgescu Călin);

XI. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, în vederea efectuării de cercetări cu privire la aspectele sesizate de către Drăghici Adrian referitor la săvârșirea infracțiunii de **comunicarea de informații false**, faptă prev. de art. 404 Cod penal (presupus a fi comisă de Georgescu Călin);

XII. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, în vederea efectuării de cercetări cu privire la aspectele sesizate de către Gherman Radu-Bogdan referitor la săvârșirea infracțiunii de **instigare publică**, faptă prev. de art. 368 Cod penal (presupus a fi comisă de Georgescu Călin);

XIII. Disjungerea cauzei sub aspectul comiterii infracțiunii de **evaziune fiscală**, faptă prev. de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005 și **declinarea** competenței de soluționare a acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu.

*

În temeiul art. 330 Cod procedură penală raportat la art. 328 Cod procedură penală și art. 207 Cod procedură penală raportat la art. 211 Cod procedură penală și art. 202 Cod procedură penală, **solicităm menținerea măsurii preventive a controlului judiciar (care expiră la data de 21 octombrie 2025, inclusiv)** luată față de inculpații Lup Andrei-Florin, Borișcă Cristian-Sergiu, Comiza Adrian-Inocențiu, Dragoman Vasile-Leonard, Hauptman Manfred-Ioan, Lascu Bogdan-Florin, Lechințan Traian, Lup Ioan, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timoftei Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșiu Mihail-Alex.

În temeiul disp. art. 72 Cod penal și art. 404 alin. 4 lit. a Cod procedură penală solicităm instanței de judecată ca, în situația pronunțării unei soluții de condamnare la pedeapsa închisorii, să dispună **deducerea duratei măsurilor preventive privative de libertate luate față de inculpați.**

Conform prevederilor art. 274 alin. 2 rap. 274 alin. 1 din Codul de procedură penală, **solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat**, proporțional cu gravitatea și întinderea activității infracționale manifestate, care au determinat și cadrul procesual și culpa în raport de cheltuielile judiciare ocazionate și achitate de stat, în cuantum total de 57.801,08 lei, după cum urmează: Lup Ioan – 20.609,57 lei, Hauptman Manfred Ioan - 20.609,57 lei, Potra Horațiu – 5.000 lei, Georgescu Călin, Potra Alexandru Cosmin, Potra Dorian, Lup Andrei-Florin, Borișcă Cristian-Sergiu, Comiza Adrian-Inocențiu, Dragoman Vasile-Leonard, Lascu Bogdan-Florin, Lechințan Traian, Moldovan Dionisie, Mureșan Ovidiu-Claudiu, Panța Dan-Cristian, Szanto Daniel, Timoftei Constantin, Lăpădatu Claudiu-Marian, Apahidean Marius-Samuel, Dărăbanț Matei, Aniței Iulian și Goloșiu Mihail-Alex - fiecare câte 609.57 lei.

Conform prevederilor art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, **cheltuielile judiciare** în cuantum de 1500 lei, avansate pentru cercetarea infracțiunilor pentru care s-a dispus o soluție de clasare, **rămân în sarcina statului.**

În temeiul art. 274 alin. 1 teza a II-a Cod procedură penală, **cheltuielile privind avocații din oficiu** ai inculpaților, în cuantum total de 9890 lei, rămân în sarcina statului și se avansează din fondurile Ministerului Public.

Conform prev. art. 339 alin. 4 Cod procedură penală, prezentul **rechizitoriu, în extras, se comunică** persoanelor care au făcut sesizările și persoanelor interesate, cu precizarea că împotriva acestor soluții se poate face

plângere în termen de 20 zile de la comunicarea soluției, la procurorul șef al Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

**PROCUROR ȘEF SERVICIU,
MARIUS IACOB**

**PROCUROR,
GHEORGHE CORNESCU**